LAP

LIBRARY OF PRINCETON
OCT 11 1984
THEOLOGICAL SEMINARY

FRANCISCANUM

MAYO - AGOSTO 1961
Año III No. 8
Bogotá D. E. - Colombia

FRANCISCANUM

Revista Cuatrimestral

Colegio Mayor de San Buenaventura
Facultad de Filosofía. Teología

Calle 72 # 10-88 Bogotá 2 D.E. Colombia S.A.

Tarifa Postal Reducida Licencia Número 445 del
Ministerio de Comunicaciones

Director: Fr. Lucio Vanegas L, ofm.

Redactor: Fr. León Franco L, ofm.

Dactilógrafo: Fr. Publio Restrepo G, ofm.

Editor: Fr. Anibal Vanegas L, ofm.

Encuadernadores: Fr. Leonardo Cadena P, ofm.
Fr. Arturo Isaza B, ofm.

CENSOR: R.P. FR. JUAN DE J. ANAYA P, OFM.

Año III Mayo-Agosto No. 8
1 9 6 1

SUMARIO

De Significatione Montis Sion in S. Scriptura
R.P. Fr. Darius Correa Gomez, OFM. 5

Esencia de la Ley Natural
Fr. Alonso Morales Duque, OFM. 58

Bibliografía:
Ciencias Sagradas, Espiritualidad, Psicología y Pedagogía, Sociología. 78

Libros Recibidos 100

H e c h o s 106

DE SIGNIFICATIONE MONTIS SION IN SACRA SCRIPTURA

P. DARIUS CORREA GOMEZ

CAPUT QUARTUM

SION-IERUSALEM IN TEMPORE MESSIANICO

Si, uti vidimus in articulo primo capitis primi, cum electione Sion incipit phasis messianico-cultualis activitatis Yahweh, consequenter ipsa Sion suum munus habet in tempore messianico. Quapropter in hoc capite agendum est de Sion-Ierusalem tanquam solio regni Yahweh et throno Messiae, et deinde de Sion-Ierusalem ut centro regni messianici et capite residui Israel.

Articulus I

Sion-Ierusalem solium regni Yahweh

In V.T. fundamentum regni ethici et spiritua-

lis Yahweh est ipsius naturale dominium in omnes creaturas, uti deducitur ex ipso conceptu regalitatis. Regalitas Yahweh manifestatur implicite in creatione, quatenus Yahweh creans entia, sibi reservat ius ea gubernandi(Gen.2,17; 6,5-13; Is.43,15; 44,6; Ps. 92); in hoc sensu regalitas Yahweh est universalis.

Ex alia parte, Yahweh speciali ratione est rex populi Israel, in sensu proprio et in ordine aliquo providentiae; eius finis est salus populi electi, nempe: vel tanquam rex universi mundi, vel tanquam rex solius populi Israel. In pluribus locis rex non clare apparet, (Ier. 48,15; 51,57; Ps. 5,3: 23,7ss.) et in aliis, regnum Yahweh respicit sive tempus praeteritum sive futurum (Ex.15,18; 1 Sam. 12,12s., Ps.144,11-13; 145,10).Ante exilium Yahweh magis consideratur tanquam rex Israel (Num. 23,21; Is. 41,21; 43,15; Mich.2,13; Soph.3,15); - post exilium autem ut dominus universae terrae (Ps. 21, 29; 46,3.8; Ier. 10,7.10; Zach. 14,9; Mal.1,14). Tandem; in aliquibus locis magis sermo est de tempore expectationis (Is.24,23; 33,22; Abd.21; Soph.3,15; Zach.14,16 s.) Et praecise ob hanc causam tractare volumus de Sion -Ierusalem quae est solium regni Yahweh et quidem tempore restaurationis messianicae, quia regnum Yahweh est - etiam eschatologicum, eo sensu quod tempore futuro statuetur super Israel et super omnes gentes cum omni splendore; et in hoc casu identificatur cum eschatologia messianica, licet in sensu lato, quia non fit mentio de Messia personali, et ex alia parte, nunquam regnum Yahweh ponitur in relatione cum eschatologia transcendentali seu cosmica (1).

Expressio igitur "regnum Yahweh" potest habere duplicem significationem, scil. praeminentiam seu gubernium in sensu abstracto, et dominium super aliquod - exercitum in sensu concreto (2).

A.- Ps. 98.1-2 (H.99,1-2): Yahweh est rex mag

nus in Sion-Ierusalem.

v. 1 Dominus regnat: tremunt populi;
sedet super Cherubim: movetur terra.

v. 2 Dominus in Sion magnus
et excelsus super omnes populos (3).

Hic psalmus celebrat magnificentiam, sanctitatem atque iustitiam Yahweh regnantis in Sion-Ierusalem.

In psalterio inveniuntur psalmi qui speciali - modo cantant regalitatem Yahweh. In Ps. 46, Yahweh tanquam rex victor, magnus et terribilis, ascendit in thronum post victoriam, et hymnis psalmisque proclamatur - eius regalitas ab omnibus nationibus terrae. Notatu - dignum est Yahweh hic appellari "rex magnus", qui erat titulus regum assyriorum (Is. 36,4). Ps. 92 considerari potest tanquam primus hymnus illius seriei. Ps. 92-98, quae celebrant regalitatem universalem Yahweh, qui et repraesentatur maiestate et potentia praeditus, cuius-- que imperium extenditur non solum ad populum Israel sed etiam ad omnes creaturas. In Ps. 94-97 apparet Yahweh - tanquam creator universi mundi, et ideo tanquam magnus Deus quem praecedunt maiestas et decor, et rex magnus - super omnes deos, id est, rex universalis, quem adorant omnes familiae populorum et ante quem contremiscit universa terra et una cum caelis exultat, quia Yahweh regit cum iustitia et aequitate. Hi psalmi non describunt proprie eventum eschatologicum sed potius habent significationem cultualem (4) quatenus nomen Yahweh "celebrandum et tremendum" est, seu summo honore colendum (3 Reg. 8,33; Ps.4,3,9; 53,8; Is.25,1; Dt. 28,58; Mal. 1,14).

In nostro psalmo Yahweh describitur ut rex potens coram quo tremunt populi et commovetur terra. Thronus eius sunt Cherubin, collocati supra Arcam, praecise ad indicandam eius maiestatem (Ps.79,2). Pluribus in locis dicitur Yahweh sedere super Cherubin, et haec expres

sio fit quasi formula characteristica (1 Sam. 4,4;2 - Sam. 6,2; Ps. 69,2: Is. 37,15). Arca foederis erat specialis thronus Yahweh in terra, et hac de causa in v. 5 vocatur scabellum pedum Yahweh, sicut etiam in 1 - Chr. 28,2; Ps. 131,7; Thr. 2,1; quo nomine vocatur - etiam terra et caelum (Is.66,1). Uno verbo, prout ex vv. 2 et 9 patet, hic agitur de throno et sanctuario - Yahweh in monte Sion; ibi Yahweh est rex magnus, titulus regum potentium, et nomen eius (id est, essentia - et potentia eius) magnum et tremendum ac inaccessibile physice et moraliter, quia sanctum est. De hoc conceptu sanctitatis Dei iam tractavimus, solum restat repetere quod sanctitas Yahweh in V.T., includit perfectionem moralem divinitatis et praesertim inaccessibilitatem absolutam (cf. Is.6). In hoc loco sanctitas regis diffunditur in totum regnum, eo quod exercetur iudicium et iustitia et ipse subditi regni sunt fideles servatores legis, sicut fuerant Moyses et Samuel (Num.12,5. 13; Sir. 45,1-27; 1 Sam. 7,8; Sir. 46,16-23).

Igitur, Yahweh regnat in Sion in quantum attributum divinae iustitiae ab omnibus populis in Sion celebratur et timetur.

B.- Is. 24,23: Sion-Ierusalem, solium Yahweh regis ac legislatoris.

Et erubescet luna, et pallescet sol,
cum regnaverit Yahweh exercituum
in monte Sion et in Ierusalem,
et in conspectu seniorum suorum glorificatus
(fuerit.

Describitur in hoc textu culmen regni Yahweh, uti mentalitas V.T. illud concepit (5). Sub figura catastrophes universalis depingitur destructio Iuda ob violationem legis, et solum iusti salvantur; sed omnes praevicatores seu oppresores Iuda similiter peribunt, et tunc denuo regnavit Yahweh super populum suum.

Regnum Yahweh in Sion-Ierusalem conectitur - cum destructione omnium idolorum, nam militiae caeli non sunt nisi dii astrales gentilium et reges eorum qui - etiam adorabantur (Cf. Dt. 17,3; 4 Reg. 21,5; 23,4; Ier. 19,13; 46,25). Destructio idolatriae est effectus regni Yahweh (Is. 27,9; 30,22, 31,7).

Quoad phoenomena solis et lunae, propheta Ioel 3,4 et 4,15 (3,15) depingit punitionem populi et destructionem appressorum Israel in monte Sion, similibus figuris catastrophes sideralis. Hae sunt metaphorae ad indicandum quod maiestas Yahweh iudicis ita splendescet - ut etiam sol et luna, quae considerabantur ut praecipui dii siderales, amittatnt lucem suam et splendorem. Praeterea, in ipsa prophetia Isaiae dicitur quod sol et luna non erunt amplius lux per diem et illuminatio in nocte quoad novam Ierusalem, neque ultra sol occidet nec luna minuetur, quia Yahweh erit lux eius sempiterna, cum regnaverit in Sion-Ierusalem (60,19s.; 30,26 et etiam - Zach. 14,7).

Dies iudicii divini circa omnes oppressores - populi Israel respiciet etiam idololatriam, quae fuit causa infidelitatis populi electi. Et Sion-Ierusalem - est solium ubi sedet Yahweh ad iudicandum et ad leges - ferendas eodem modo ac primis temporibus apparebat in monte Sinai; in Ex. 24,9s. narratur quod Yahweh appa--- ruit Moysi, Aaron, Nadab, Abiu et et septuaginta ex senioribus Israel, et illi viderunt Deum Israel, et sub pedibus eius quasi opus lapidis sapphirini et sicut aliquid caelo ipsi claritate aequale, sicut thronus quem - vidit Ezechiel (1,26; 10,1). Id est, sicut in Sinai thronus Yahweh regis et legislatoris est tanquam caelum, ita etiam Sion-Ierusalem est solium Yahweh quando hic iudicat inimicos populi sui.

Yahweh regnat in Sion, in quantum hostes populi destruit et gloriam suam manifestat senioribus populi ut in Ex. 24,9s. Gloria concrete identificatur cum

pparentiis visibilibus maiestatis divinae (Ex.24,10. 16-18), quae concedentur ut auctoritas adscribatur legislationi sinaiticae proxime promulgandae (Ex.24,12). ergo regnum Yahweh connotat activitatem Yahweh legislatoris in Sion exercendam non solum super reges terrae, sed etiam super militiam caeli (v.21) seu, uti diximus, super deos gentilium.

C.- Abd. 21: Regnum Yahweh in Sion-Ierusalem post iudicium Edom.

Et ascendent salvatores in montem Sion ad iudicandum montem Esau; et erit Yahweh regnum.

In unico capite, prophetia Abdiae loquitur de exterminio Edom.

Descendens Esau, id est, Edomitae seu Idumaei, habitaverunt montem Seir (Gen. 36,6s.; Dt.2,5)seu regionem montanam ad orientem et occidentem vallis El-'Arabah, inter mare Mortuum et Sinum Aelamiticum;eiusque urbs princeps fuit Sèla seu Petra in valle W. Musa (4 Reg. 14,7). Habuerunt organizationem monarchicam anteriorem israelitica (Gen.36,31; Num. 20,14; Idc.11,17). Creata monarchia in Israel, rivalitates inter Edom et Israel multiplicantur (1 Sam. 14,47); sed David coegit Idumaem et sibi subiecit (2 Sam. 8,14; 1 Chr.18,13) sed tempore Salomonis, Adad se constituit regem super Edom (3 Reg. 11,22); et solummodo sub Ioram rege Iuda Edom et sub Achaz (4 Reg.8,20; 16,6; 2 Chr. 21,8;28, 17), independentiam omnino retinuit.

In secunda parte tractat Abdias de restauratione Israel ope eius superstitum in Sion-Ierusalem de gentium, qui iudicare debent Edom, qui foedus inierat cum omnibus inimicis Israel et in destructione Ierusalem particeps fuerat (10-16). Salvatores vel salvati - qui ascendere debent ex monte Sion seu Ierusalem, sunt

simul iudices Edom. Circumstantiae historicae quas respicit Abdias, videntur probabiliter esse illae expugnationis Urbis Ierusalem a Nabuchodonosor (a.587); nam plus quam ceteris circumstantiis satisfacit textui in v.11-14 et praecipue v.20 (6).

Verbum hebraicum נָקַם significat delictum alicuius punire seu vindicare (Ioel 4,2)(7); sumi potest etiam in sensu gubernandi (Ps. 2,10; 71,1s., Dan.9,12). Re quidem vera, iuxta Am.9,11-12 dicitur quod Yahweh in die illa suscitabit tabernaculum David et reaedificabit illud in diebus antiquis, ut possideat reliquias Edom, etc.; si Israel possidere debet Edom, idem est ac gubernium eius habere. Attamen idea vindictae magis congruit contextui tam proximo quam remoto (cf. Is. 34,5-17;Ioel 4,19-21; Mal.1,4s.).

In Ez. 25,12-14 Yahweh faciet vindictam contra Idumaeam a Theman usque ad Dedan, per manum populi sui Israel; et in cap. 30, quod totum dedicat prophetae contra monte Seir seu Edom, dicitur quod replebitur occisis, praecise quia voluerat potiri terra habitationis Yahweh. Montes aliquoties denotant etiam regiones - et ideo populum, ut in Ez. 5,2s.; et 36,1ss., ubi propheta loquitur ad montes Israel ad denominandam totam - regionem Iuda, probabiliter ob suam characteristicam configurationem topographicam. Caput 36 intime coniungitur cum 35; et sicut in 35 mons Seir seu Edom dicitur destruendus et desolandus, ita iuxta 36 montes Israel seu regio Israel habebunt completam propperitatem et erunt habitatio Israelitarum superstitum et congregatorum de universis terris (16-38).

Ideo iudicium seu vindicta contra Edom, iuxta citatos textus, debet fieri ab ipso residuo seu ab ipsis assistentibus regis Yahweh, et cum talibus characteribus, ita ut non fiat nisi applicatio legis talionis; id est, Israel habebit satisfactionem applicandi sententiam pronuntiatam a Yahweh contra Edom. Vindicta facta

super Edom, Yahweh obtinet regnum, quod est tanquam fastigium seu finis efficax prophetiae Abdiae. Regnum, ita mirifice in hoc loco descriptum est, ut sit unicus locus in tota scriptura ubi inveniatur terminus abstractus "regnum", ad indicandam potentiam regalem Yahweh relate ad regnum particulare super Edom (8). Notatur progressus conceptus militaris regni Yahweh quatenus regnum extenditur ad montem Esau virtute vindictae sumptae.

D.- Mich. 4,6-7: Regnum Yahweh in Sion-Ierusalem super residuum populi Israel.

v.6 In die illa, dicit Yahweh
congregabo claudicantem,
et deperditam colligam,
quam aflixeram;

v.7 Et ponam claudicantem in reliquias,
et deperditam in gentem robustam;
et regnabit Yahweh super eos in monte (Sion,
ex hoc nunc et usque in aeternum.

Invenitur hoc in capite famosum vaticinium de monte Sion, supra verticem montium posito, uti in Is.2, 2-5, et de quo loquemur in articulo III. Ex hoc oraculo sacer scriptor improviso transit ad aliud thema, id est, de restauratione seu de regno Yahweh super residuum populi electi, quod est tanquam verbum consolatorium ob infaustum vaticinium quod subsequitur (9-11). Restauratio annuntiatur ut eventus futurus, sed non necessarie eschatologicus, quia expressio "in die illa" tum apud prophetas tum apud hagiographos historicos dicitur de tempore futuro iudinii vel salutis, sine ulla acceptione propria eschatologica. Exempla abundant in S. Scriptura (cf. Is.2,11; 3,18; 4,1; Ier. 4,9; 25,33; Os.1,5;2, 21).

Populus in captivitate degens depingitur si-

cut grex ovium sine pastore; sed congregatur et fit populus fortis super quem regnabit Yahweh, et proprie in Sion-Ierusalem, in aeternum. Pluribus in locis Israel - exhibetur tanquam grex Yahweh (Ier. 13,17; Ez.34)qui ab eo ducitur per desertum (Ps. 77,52) et in dispertione - visitatur et congregatur (Ier.31,10; Zach. 2,12). In nostro vaticinio (v.8) Sion-Ierusalem vocatur turris - gregis Israel, ob illam consuetudinem ponendi turrem in campis pro custodibus gregum (4 Reg.17,9; 18,8; 1 Chr. 27,35; 2 Chr. 26,10; 27,4). Et in 2, 12 restauratio promissa consistit in congregando residuo Israel quod erit quasi grex in ovili et quasi pecus in medio caularum.

Populus in nostro loco est sicut ovis claudicans et deperdita, ad metaphorice indicandam eius miseram condicionem. Iisdem terminis utitur Sophonias in 3, 19, ubi promittuntur salus et glorificatio Israel,quae consistunt in reunione seu in congregatione ipsius; et quidem in loco, populus salvatus et congregatus non est nisi famosum residuum (VV.12-13), purificatum humiliatione, et in sanctitatem mutatum, de quo agendum est in articulo IV.

Notandum est quod in his prophetiis agitur de residuo Israel, cuius consolatio maxima consistit in eo praecise quod Yahweh est rex eius in Sion-Ierusalem. Et revera, iuxta 2,13 residuum congregatum fit forte, eo quod Yahweh pandit iter ante illud et ipse grex praesidet residuo sicut rex suis subditis; et in Soph. 3,14-17 solamen residui firmatur ex eo quod rex Israel, Yahweh habitat in Sion-Ierusalem.

Ex integro capite concluditur quod Yahweh est rex residui Israel in Sion-Ierusalem, quae consequenter fit caput novae theocratiae nationalis et assequitur potestatem et regalitatem antiquorum (4,8), id est, regalitatem dividicam, ob destructionem Ierusalem interruptam (Is.1,26).

Tempus autem talis restaurationis, prout ex textibus eruitur, videtur esse periodus regressus e captivitate, vel uti ex expressione "in illo die" iam vidimus indicatur tantummodo eventus futurus dependens a libera voluntate Dei. Solummodo hoc sensu regnum Yahvocari potest eschatologicum seu messianicum sensu lato, id est, temporis felicitatis futurae (9), ut ita regnum Yahweh conservet suum sensum historicum, sicut dicit P. Lagrange (10).

Ergo Yahweh exercebit regnum in Sion eo quod nationem Israeliticam dispersam in terram sanctam reducet, et dynastiam davidicam potentem sicuti primo, in Sion restituet. Unde apparet conceptus militaris politicus.

A r t i c u l u s I I

Sion-Ierusalem thronus Messiae.

Antequam aggrediamur exegesim textuum ubi Sion-Ierusalem describitur tanquam thronus Messiae, per utile aestimamus aliquas notiones circa Messiam vel potius circa regnum eius praebere. Imprimis, regnum Messiae non est confundendum cum regno Yahweh, quia conceptus regni Yahweh maiorem extentionem habet quam regnum Messiae, regnum Messiae est pars tantum quae continuat et integrat ideam regni Yahweh, eo quod in ipsa communissima spe populi Israel quoad imperium effectivum Yahweh; continetur etiam idea alicuius mediatoris vel repraesentantis humani Yahweh. Aliis verbis: regnum Yahweh est aeternum, sed aliquando visibiliter manifestabitur; regnum autem Messiae non existebat antea, et adveniet ad restaurandam dynastiam davidiaam. Sane, Yahweh est causa efficiens utriusque regni, Messias vero est tantum causa inmediata et instrumentalis regni sui (11).

Haec spes populi in aliquo mediatore humano - Yahweh, apparet iam in benedictione Iacob Iudae collata (Gen. 49,8-12); in vaticinio Balaam (Num. 24,17s.)et in Dt. 18,15-18. Attamen, haec conceptio generica et indeterminata magis determinatur, ad realitatem deducitur - per regnum sublime David et praesertim per promissiones a Deo factas ipsi dynastiae davidicae (2 Sam. 7,13-16). Hanc ob causam, Messias apparet tanquam rex e domo David et etiam tanquam secundus David seu David redivivus(Am. 9,11; Os.3,5; Ez.34,23s.; 37,24s.). Conceptus propheticus circa restaurationem Israel ut regni temporalis - Yahweh secum fert etiam restaurationem spiritualem ipsius Israel et omnium populorum, sicque constituitur - regnum novum et ideale, cuius rex est universalis ac procedens ex semine David (12). Igitur idea praedominans - Messiae regni est procul dubio manifestatio eius extraordinaria, uti apparet in illa trita expressione prophetarum "die Yahweh".

Etiam post periodum propheticam invenitur - adhuc generalis spes Messiae. In libris deuterocanonicis, exempli gratia, invenitur in Bar.2,35; Sir. 24,34; 47,13. Tempore Machabaeorum minor est mentio Messiae, - fortasse ob felicitatem et restaurationem praesemtem qua gaudebant; nihilominus aliquid insinuatur in 1 Mach. 4, 46 et 14, 41; hoc tempore plus minusve idea messianica conservatur in litteratura extra-canonica seu in libris apocryphis, in quibus continentur doctrinae particulares non omnibus notae sed solis initiatis, quique gaudent magna aestimatione et speciali auctoritate (13).Generatim regalitas Messiae apud Iudaeos huius aetatis concipiebatur ut pars seu portio regalitatis universalis - Yahweh. In libro Henoch (saec.II-I a. C.) exempli gratia, sermo est de Messia, qui vocatur "electus"et "Filius hominis" (14). Locupletiora sunt oracula sybillina (saec. II a.C.) in quibus Deus apparet tanquam rex immortalis et Messias ut sanctus dominator (15), aliis verbis, conceptus regni Yahweh et Messiae intime copulan--

tur. Insuper, in psalmis Salomonis (saec. I a.C.) invenitur vehementissimum desiderium adventus Messiae, qui vocatur rex, filius David; id est, aliquo modo cum characteribus nationalisticis (16).

His praemissis exegesim nostram aggredimur.

A.- Ps. 2: Sion-Ierusalem thronus Messiae, filii Yahweh et regis universalis.

v.6 "At ego constitui regem meum
super Sion montem sanctum meum!"

v.7 Promulgabo decretum Domini:
Dominus dixit ad me: "Filius meus es (tu,
ego hodie genui te.

v.8 Postula a me et dabo tibi
gentes in hereditatem
et in possessionem terminos terrae.

v.9 Reges eas virga ferrea,
tanquam vas figuli confringes eas".

v.10 Et nunc, reges, intelligite;
erudimini qui gubernatis terram.

v.11 Servite Domino in timore et exultate (ei,
v.(12) cum tremore, 12 praestate obsequium (illi,
Ne irascatur et pereatis de via,
cum cito exarserit ira eius:
Beati omnes qui confugiunt ad eum.

Apud psalmistas generatim regnum Messiae depingitur vividis coloribus, ut in psalmis 44,71,88 et 131 qui celebrant in genere universalitatem et perpetuitatem, characterem religiosum et pacificum regni Messiæ, cuius adimpletio ponitur in familia David.

In nostro psalmo Messias describitur velut

rex Sion-Ierusalem, specialibus characteribus praeditus, praesertim filiatione divina, et velut victor omnium - conspirationum gentium et dominator universalis.

Nationibus frustra pugnantibus contra Yahweh et Messiam eius, iste proclamat suam regalitatem super gentes, in Sion-Ierusalem. Textus non est clarus, nam iuxta originalem hebraicum Yahweh est qui loquitur et constituit Messiam suum in regem super Sion. Sed iuxta plures codices manuscriptos LXX et iuxta Vg., loquitur ipse Messias et se dicit constitutum regem a Yahweh. Unum certum est, sc. Messiam intime coniunctum cum Yahweh, esse regem super Sion-Ierusalem.

Hoc loco, Unctus seu rex a Yahweh constitutus non est sicut alii reges Israel, id est, cum potestate limitata et restricta ad solum populum Israel, sed rex universalis non solum quia coniurationes inimicorum - prorsus superabit, verum etiam quia accipiet ab ipso - Yahweh gentes in hereditatem et terram in possessionem sensu quidem absoluto, seu agitur de possessione mundi, et non de limitibus mere idealibus Palaestinae, ut in Ex. 23,31; et illos qui recusaverint se submittere potestati suae, Messias tanquam vas figuli confringet (v.9) atque erudiet reges, et addiscent cultum praestare Yahweh (v.10-12).

Dominatio universalis non potest intelligi in sensu poetico vel metaphorico, quia ne in stilo quidem aulico huiusmodi dominium hic descriptum concipi potest in historia Israel, eo quod nec David nec Salomon, nec ullus rex Israel ambitionem habuit regni universalis, etsi Babylonii et Aegyptii reges talem habuissent - (17). Ceterum quae dicuntur de rebellione ac interitu - hostium, longe superant quaecumque in litteris consignata sunt de regibus Israel; nam agitur de rebellione universali. Ideo, in casu, Unctus seu rex apparet cum characteribus qui nullo regi Israel congruunt, et tantum - conveniunt regi ideali seu Messiae per excellentiam. Er-

go, dominatio non potest intelligi in sensu poetico.

Imperium Uncti Yahweh, stabilitum super omnes populos est consequentia divinae originis ipsius Uncti (18). Yahweh vocat Unctum filium suum. In religione assyro-babylonica rex considerabatur tanquam filius alicuius dei vel deae (19); et apud Aegyptios rex vocabatur filius Rā vel Amon in quodam sensu proprio et physico, et generatim etiam ut deus agnoscebatur (20); iuxta P. Lagrange, titulus "filius Dei" ut titulus officialis datus regi ne apud populos quidem semiticos adhibitus esset(21).

In S. Scriptura aliquando angeli vocantur filii Dei (Iob 1,6; 2,1; 38,7; Ps. 29,1; 89,7) ad indicandam tantum naturam eorum eminentem, sine ulla propria relatione originis. Populus Israel apparet tanquam filius adoptivus Yahweh cum aliquo vinculo iuridico (Is.1, 2; Ier. 31,8; Os. 1,10; 11,1), ex eo quod filius familias habebat magna privilegia in legislatione antiqua; Israel erat populus primogenitus Yahweh, licet omnes alii etiam fuissent filii Dei ob creationem. Attamen, his in textibus paternitas Yahweh erga populum Israel, dicitur potius sensu quodam improprio. Rex porro Israel, licet vocetur Unctus, non est tamen filius Yahweh et sane nullibi fit mentio de eius filiatione divina. In promissione quidem vaticinii Nathan vocatur prima vice filius David filius Dei, sed in sensu morali (2 Sam.7,14, 1 Chr. 17,11.13); ita pariter successores eius, ex consequentia eiusdem vaticinii (1 Chr. 28,6). In Ps. 88,27 divina filiatio apparet magis determinata ad hominem singularem id est, ad David; sed etiam hic videtur agi solummodo de affectu vel providentia erga eum ob pactum de quo loquitur haec sectio psalmi.

In nostro autem loco adhibetur expressio aliquo modo differens et singularis, id est, "filius meus es tu, ego hodie genui te"; quae expressio revera est ἅπαξ λεγόμενον in V.T., quoad individuum -

quasi personam physicam (Prov.8,22-25 expressio est differens et in psalmi 109,3 non adest significatio secura) nec adhibetur ad indicandam adoptionem, quia nullus - alius textus invenitur in V.T. qui possit demonstrare - sensum adoptionis huius expressionis (22).

In vaticinio Nathan fit promissio "ego ero ei in patrem et ipse erit mihi in filium"; hic autem dicitur in praesenti "filius meus es tu"; et deinde indicatur paternitas qualis non invenitur in toto V.T.: " ego hodie genui te". Insuper verbum יָלַד semper significat generationem proprie dictam seu naturalem, quando obiectum est homo singularis seu persona physica (Gen. 3,16; 4,1.17; et passim). Igitur, in casu, Unctus Yahweh est filius eius naturalis; quod non potest dici de ullo rege Israel, sed solum de rege perexcellentiam seu Messia. Et profecto ex hoc psalmo videtur desumpta esse vox"Messias" tanquam nomen proprium ad designandam illum regem venturum et theocraticum (23). Utrum ex hac filiatione divina Messiae eruenda sit vera eius divinitas, certe non adest probatio demonstrativa, sed saltem insinuatur seu implicite contenta videtur. E Sion-Ierusalem incipit Messias regnare et protendere dominium suum universale, quia est filius naturalis Yahweh (v.7); habet gentes in hereditatem et extrema terrae in possessionem, atque potestatem ad nihilum redigendi reges terrae (v.8-9) et erudiendi eos (v.10), vi cuius reges addiscunt cultum Yahweh praestare (v.11-(12)). Munus erudiendi statim exercendum est, potestas autem militaris Messiae reprimendi inimicos exercebitur quando ira Yahweh exarserit.

B.- <u>Ps. 109 (H.110): Messias rex et sacerdos in Sion-Ierusalem.</u>

v.1 Dixit Dominus Domino meo:
"sede a dextris meis,
donec ponam inimicos tuos

scabellum pedum tuorum".

v.2 Sceptrum potentiae tuae
protendet Dominus ex Sion:
"Dominare
in medio inimicorum tuorum".

v.3 Tecum principatus
die ortus tui
in splendore sanctitatis:
Ante luciferum
tanquam rorem genui te".

Describitur in hoc psalmo imperium alicucius regis specialis super omnes nationes, eiusque sacerdotium aeternum.

Oraculum est quidem pro Domino. Terminus hebraicus designat personam superiorem eo qui alloquitur, et adhibetur semper ad loquendum regi (1 Sam. 25,25; 2 Sam. 1,10; 3 Reg.1,1). In LXX et Vg. invenitur vis vocabulum κύριος id est, "dixit Dominus Domino meo"; in hebraico autem adhibentur duo termini, id est, "dixit - Yahweh Domino meo".

Prout ex contextu apparet, Adonai non potest esse rex aliquis Israel, eo quod non potest cogitari David, cuius est psalmus, sic appellare filium eius Salomonem, quia David nunquam vocat Salomonem "Adonai" ne post unctionem quidem regalem (cf. 3 Reg. 2,2-9). Porro noster Adonai sedere debet a dextris Yahweh. Dextera Yahweh est locus honoris in V.T., ita ut a dextris regis tantum possit sedere regina et mater ipsius regis (Ps. 44,10; 3 Reg. 2,19); pariter in specie dextera Yahweh est symbolum potentiae eius (Ps. 17,36; 19,7; Ex. 15,6. 12; Is. 41,10); ergo qui sedet a dextris Yahweh, particeps fit potestatis eius et fit tanquam maximus et potentissimus post Yahweh seu vices regis gerens, ita ut in psalmis regalibus nunquam rex aliquis dicatur sedere a dextris Yahweh; in toto V.T., solus Adonai noster di-

citur sedens a dextris Yahweh. Igitur oraculum non potest esse nisi pro Messia seu vice-rege Yahweh, per excellentiam, qui cum sedeat a dextris Yahweh, id est, particeps fiat potentiae eius, habet inimicos tanquam scabellum pedum seu plene subiectos, iuxta morem orientalem (Dt. 33,29; Ios. 10,24; Is. 51,23; Mal.4,25).

In hoc psalmo regalitas Messiae similis est illi in psalmo 2 descripta, constituitur enim rex in Sion-Ierusalem et quidem ab ipso Yahweh. Virga virtutis Messiae, id est, sceptrum suae potentiae vel principatus (Ier. 48,17) non solum mittitur, sed etiam dilatatur (iuxta verbum [illegible] cf. 1 Sam. 14,27; Ps. 49,12; Is. 58,9) e Sion-Ierusalem, centro religioso et politico populi Israel, et capite etiam regni Yahweh.

In casu videtur extensio seu diffusio regni messianici characterem habere bellicum, prout constat ex textu hebraico in v.3; populus enim Messiae apparet promptissimus in die fortitudinis Messiae, cum ornatibus sacris, et numerosus sicut ros aurorae (2 Sam.17,12; Mich. 5,6); id est, ageretur de quodam bello sacro ex Sion-Ierusalem procedente. Messias ergo ex Sion pergit ad bellum sanctum contra inimicos die irae seu iudicii divini contra nationes (Ioel 2,1s.; Am.5,18); tali die est Yahweh qui sedet ad dextris sui vices gerentis, protectionem specialem ei praestans pugnaturo, quia causa Messiae est etiam causa Yahweh (Ps. 15, 8; 108,31; 120, 5). Iuxta LXX autem et Vg. Messias habet principatum ipso die nativitatis et nativitas est extraordinaria et arcana eodem modo ac ros oritur ante auroram; et ideo regnum praeditum est nota sanctitatis. Non certe constat utrum verbum [illegible] significet "principatum"; potius enim indicat "promptitudinem seu generositatem ad aliquid" (Lev. 22,21; Num.15,3; Ps. 53,8); praeterea verbum [illegible] "uterus maternus" non potest adhiberi de Deo. In his textibus Messias describitur tanquam verus rex, constitutus a Yahweh super Sion-Ierusalem, ex qua

expandit suum dominium universale, ipso summo Deo adiuvante. Messias est rex in quantum participat potentiae Yahweh et debellat inimicos atque extendit dominium suum e Sion. Hoc dominium est sacrum quia, iuxta LXX fundatur in aeterna Messiae origine ex ipso Yahweh, qui eum arcano modo genuit.

Porro hoc in psalmo regalitas intime coniungitur cum sacerdotio. Post oraculum, vates refert sollemne iusiurandum Yahweh, quo regem suum constituit aeternum sacerdotem. In antiquitate assyro-babylonica et aegyptiaca rex erat sacerdos per excellentiam et habebat titulum "patesi", vel melius "ensi" quod significat "vicarium divinitatis" (24). Reges Assyrii maximam curam habebant ostendere in documentis suos titulos sacerdotales, scil. "shangu" seu "sacerdotem" Asour et "shanknu" seu "vices gerentem" Enlil (25). In promordiis legislationis israeliticae sacerdotium de iure erat exclusivum filiorum Aaron et tribus Levi (Ex. 28,1; 32,25ss.; Num.3, 6-10) et ut tale habitum est decursu temporum; certissimum est, instituta monarchia in Israel, reges aliqua officia sacra exercuisse (26); sed non erant haec officia propria et exclusiva sacerdotum; alia enim erat propria et exclusiva sacerdotum in quibus ne regi quidem licebat commisceri (Ex.30,1.10; Num.10,40; 1 Sam. 2,28; 2 Chr. 26,16-20). Reges Israel non erant proprie sacerdotes, et ideo rex his descriptus non potest esse rex aliquis Israel, ne tempore quidem Machabaeorum quando Simon voto unanimi populi electus est summus sacerdos, dux et princeps Iudaeorum et sacerdotum seu populi Dei (1 Mach.14,56s.); quia Simon non fuit proprie "rex Israel", nam iuxta opinionem communem populi adhuc vigentem, rex Israel pertinere debebat ad tribum Iuda (2 Sam.7,16; Ps. 88,37s.; 131,12), et Simon non erat de tribu Iuda (1 Mach. 2,1).

Quoad aeternitatem sacerdotii Messiae, hic textus est unicus in toto V.T., nam sacerdotium aaroni-

ticum dicitur quidem aeternum (Ex. 29,9; Num. 25,12 ; Sir. 45,15) et Phinees accepit testamentum sacerdotii - aeterni (Num. 25,11ss.; Sir. 45,24); sed in his casibus sacerdotium promittitur non intuitu personae, sed potius stirpis vel tribus, ut in posteris perpetuetur. - Praeterea in 1 Mach. 14,41 Simon Machabaeus vocatur"summus sacerdos in aeternum"; sed inmediate subiungitur"donec surgat propheta fidelis"; et revera aeternitas sacerdotii Simonis fuit fugax, nam Hyrcanus filius eius deponere debuit officium summi sacerdotis (27).

Sacerdotium igitur Messiae est specialissimum, id est, secundum ordinem Melchisedech, qui prout constat explicitis verbis Gen.14,18-20, fuit verus rex et verus sacerdos tum in actibus tum in iuribus, et inter sacerdotes quorum mentio fit in V.T., ille revera eminet antiquitate. Melchisedech probabiliter erat Chananæus et consequenter polytheista, nisi admittas "miraculum misericordiae et potentiae Dei", iuxta Chaine (28), ad quod certe nemo tenetur. Quare ergo sacerdotium Messiae praecise comparatur sacerdotio hominis gentilis? Imprimis, videtur aeternitas sacerdotii Messiae non posse esse obiectum comparationis, nam certe sacerdotium Melchisedech non fuit aeternum. Ideo, comparatio sistitur tantum quoad sacerdotium in se et quoad regalitatem, id est, quoad has duas dignitates exercitas ab una eademque persona in eodem loco; ideo sicut Melchisedech fuit rex et sacerdos in Salem, ita et Messias est rex et sacerdos ibidem. Hoc praecise significant verba "secundum ordinem Melchisedech", quae iuxta LXX κατὰ τάξιν indicant modum vel ad instar; et iuxta Syr. "demîtho" indicat "secundum similitudinem", ad denotandum quod sacerdotium Messiae habet similitudinem cum sacerdotio - Melchisedech. Ergo sicut Melchisedech erat verus sacerdos, et quidem non ut sacerdotes Israel, heredes Aaron vel tribus Levi, sed modo personali quatenus erat rex, ita et Messias, natus e tribu Iuda et ideo cum iure ad regalitatem, habet sacerdotium quod pertinebat ad tri--

bum Levi, idque sacundum ordinem Melchisedech, ad demos trandum eius sacerdotium non procedere ex aliqua tribu vel familia, sed dari intuitu personae et directe ab ipso Yahweh uti patet ex sollemni iureiurando, quod revera in se includere debebat speciale sacerdotium, populo ignotum nec obliviscendum est regale et aeternum sacerdotium Messiae, uti patet ex terminis comparationis vel similitudinis, exercendum esse in Sion-Ierusalem. Messias igitur ob iusiurandum est sacerdos in aeternum ad instar Melchisedech qui, iuxta Gen.14,18-20, probabiliter obtulit sacrificium panis et vini, benedixit Deo Abrahae, in quantum est possessor caeli et terrae, et in quantum effedit ut Abraham de hostibus victoriam reportaret. Etsi "benedicere" non erat proprium sacerdotii, tamen in casu benedictio Melchisedech videtur fuisse extraordinaria et sacerdotalis (29). Praeterea, Abraham dedit ei decimas ex omnibus. Iuxta legem mosaicam omnes decimae populi Israel dandae erant filiis Levi ratione ministerii (Num.18,22ss; Neh. 10,38; 12,43).

C.- Zach. 9,9: rex pacificus in Sion-Ierusalem.

Exulta satis, filia Sion;
iubila, filia Ierusalem:
Ecce rex tuus venit tibi, iustus et salvator;
humilis et equitans super asinum et super
pullum filium asinae.

Post captivitatem babylonicam apparet propheta Zacharias, qui una cum Aggaeo valde insudavit in re constructione templi, eiusque oracula aliquando includant promissiones felicitatis perfectae. In capite nostro loquitur propheta de sorte futura Israel et nationum finitimarum, quae punientur et purgabuntur ab idolatria, atque subigentur ditioni Yahweh; dum Israel auxiliante Yahweh habebit posteritatem. Denique, tanquam -

consequentia horum eventuum describitur figura regis - iusti et salvatoria qui affert pacem nationibus, cuiusque regnum non habet limites.

Hac de causa, Sion-Ierusalem invitatur ad exsultandum et iubilandum gaudio magno, sicut mos erat - quando praenuntiabatur gratus eventus (Soph.3,14; Zach. 2,10); in casu praesertim quia reconstructio Ierusalem ab exsulibus reversis, pluribus angustiis confecta est, et ideo adventus talis regis specialis motivum fert exsultandi.

Novus rex Ierusalem vocatur "rex tuus";id est, rex magis determinatur ad populum Israel et ad civitatem sanctam; dum in psalmis potius agitur de rege universali. Hic rex venit ad Sion-Ierusalem portans ei salutem et prosperitatem et venit tanquam bellator ut in psalmis, sed ut rex iustus et salvator, humilis et equitans super asinum.

Iustitia et salvatio identificantur in S.Scriptura (Is. 35,5s.; 45,24s.; 46,13; 51,6). In Ier.23,5 et 33,15 "germen" David seu Messias tanquam rex depingitur et dicitur germen iustitiae; et in Is.45,8 loquitur ipse Yahweh et invitat caelos ut pluant et terram ut germinet iustitiam seu salvationem; licet sermo sit de Cyro in hoc capite, tamen verba huius versus potius quam Cyro conveniunt, si non certe ipsi Messiae, ut intendit Vulgata, saltem operi messianico.

Rex Sion-Ierusalem est humilis in oppositione ad superbos reges terrae, uti ex vocabulo עני erui tur (Is.26,6; 66,2; Ps. 17,28; Soph.3,11s.); et equitans super pullum asinae. Quod Messias veniat super asinum, potest significare vel humilitatem seu modestiam eius,- ob parallelismum cum versu, praecedenti vel characterem pacificum eo quod asinus sit symbolum pacis contra apparatum regum (Ier. 17,25; 22,4), licet data occasione - etiam in bello adhibeatur (Ex.15,1; 4 Reg.7,7.10; Is.21,

7). Novus rex religiosus non utitur asino ex eo quod is te fuerit sacer sicut apud antiquos populos orientis (30), quia apud populum Israel erat animal immundum (Ex.13, 13; 34, 20; Num. 18,15). Praeterea si Messias accendet super asinum, hoc nullo modo minuit potentiam et maiestatem suae regalitatis, nam antiquis temporibus asinus adhibebatur etiam a principibus (idcirco 5,10; 10,4; 2 Sam. 17,23), quia moris antiquioris erat non equum sed asinum inscedere (31). Ergo Messias, rex iustus et modestus, affert non solum salutem terrae, sed etiam pacem.

Pax est consequentia iustitiae, nam in S.Scriptura intime coniunguntur (Ps. 84,11) ita ut fiant synonymae (Ps. 71,3; Is.48,18; 60,17); Id est, ubi fit iustitia ibi erit pax, quia iuxta Isaiam, opus seu fructus iustitiae est pax seu tranquillitas et securitas (32,17). Iustitia et pax sunt dona propria temporis messianici, et Messias est princeps pacis qui et consolidabit regnum suum ope iustitiae (Is. 11,3-9; Ier.23,5; 33,15; Ps.71, 7; Mich.5,5). Omnia instrumenta bellica destruentur et regnavit pax inter Ephraim schismaticum et Ierusalem et inter omnes nationes sicque regnum spirituale Yahweh sine armis materialibus dilatabitur per universum orbem. De hac pace loquuntur etiam Is. 2,4 et Mich. 5,9. Regnum messianicum est igitur pacificum, non vi materiali impositum sed benevolentia spirituali seu iustitia.Tandem, dominium Messiae erit a flumine usque ad terminos terrae, id est, per universum orbem (Ps.71,8). Hoc flumen, iuxta contextum remotum in V.T. 1,7; Is. 7,20 et Mich. 7,12 videtur esse flumen Euphrates; locutio " fines terrae" numquam de sola Palaestina predicatur.

Articulus III

Sion-Ierusalem centrum regni messianici

E textibus praecedentibus constat Sion-Ierusalem tanquam thronum regis Messiae a psalmistis et prophetis consideratam esse. In praesenti articulo examinare debemus plures textus ubi civitas sancta apparet non iam locus ex quo protendit Messias regnum suum, sed ut locus ad quem omnes gentes respiciunt et omnes populi confluunt, id est, tanquam caput et centrum regni idealis seu messianici.

A.- Ps. 86, 3-7 (H.87, 3-7); Sion-Ierusalem mater omnium populorum.

v.3 Gloriosa praedicantur de te,
civitas Dei!

v.4 Accensebo Rahab et Babel colentibus (me:
ecce, Philistaea et Tyrus populusque Aethiopum:
hi nati sunt illic.

v.5 Et de Sion dicetur: "Viritim omnes -
sunt nati in ea
et ipse firmavit eam Excelsus".

v.6 Dominus scribet in libro populorum:
"Hi nati sunt illic".

v.7 Et cantabunt, dum chorum ducent:
"Omnes fontes mei sunt in te (32).

De primis versibus huius psalmi iam egimus supra et non est cur immoremur in illis; ideo attentionem movemus ad VV.3-7 quippe qui fini huius articuli magis

conveniant. Postquam vates describit dilectionem specialem Yahweh erga Sion-Ierusalem, annuntiat facta quae sunt ad gloriam et honorem civitatis et quae efficiunt eam famosam uti ex verbo hebraico כבד constat (Gen. 34,19; 1 Sam. 9,6; 2 Sam. 6,22).

Haec facta gloriosa Sion-Ierusalem non solum sunt ordinis materialis, ut in Ps. 121 et 131, 13-18, verum etiam characteris messianici, uti ex contextu subsequenti patet; id est, eo quod omnes populi confluunt ad Sion ut agnoscant et colent Yahweh. Inter hos populos enumerantur aliqui in primis Rahab seu superbus et potens Aegyptus (Is. 30,7; 51,9; Ps.88,11; Iob 9,13) et Babylon, qui in memoriam evocantur a Yahweh et in libro populorum inscribuntur (v.6) - uti fiebat per secretarium vel cancellarium regnorum (2 Sam. 20,24; 3 Reg.4,3; 4 Reg. 18,18. 37) - eo quod agnoverunt sed potius coluerunt et amaverunt Yahweh, prout ex verbo ידע eruitur (Ier. 31,34; Dan.11,32; Os.6,3). Aegyptus namque et Babylon, duo maxima imperia orientis, agnoscunt et colunt una cum aliis populis alienigenis; sc. Philistaeis, Tyris et Aethiopis ex quo deducitur universalismus messianicus, nam praecise extensio regni ab Aegypto usque ad Babylonem idem est ac expressio "a mari usque ad mare", qua indicatur universalitas regni messianici (Ps.2, 8; 71,8; Mich.5,3; Zach.9,10).

Omnes isti populi dicuntur "nati in Sion-Ierusalem" ad denotandum eos inscribendos esse in albo civium tanquam filios legitimos uti factum est in deserto pro filiis Israel (Num.1,18). Idea Sion-Ierusalem matris populorum inclusa est in illa trita imagine coniugii inter Yahweh et Sion-Ierusalem (Is.50,1; 54,6s;62, 4; Ez. 16). Hac de causa, Sion est "mater omnium populorum" vel implicite iuxta TM vel explicite iuxta LXX. Maternitas Sion intelligenda est praeprimis non in sensu geographico sed religioso, id est, quia ibi populi agnoscunt et colunt Yahweh, verum Deum, uti expresse dici

tur de Aegypto et Babylone. Re vera, licet Sion-Ierusalem condita sit antiquitus, et quidem civitas fuerit - cultus politheistici chananaei, tamen postea electa est a Yahweh eo fine ut esset metropolis verae religionis - et locus expansionis eiusdem religionis in universum orbem. Notandum est hic agi de populis alienigenis potius quam de proselytis,et captivis dispersis inter gentes - qui certe erant filii Sion (Is.27,13, 49,17-22; Soph.13, 10), nam saltem quoad proselytas notandum est maternitatem Sion sensum altiorem habere quam proselytismi,ob illam renovationem specialem aeconomiae salutis seu foederis novi (Is. 31,31s.) quae praecedere debebat regnum universale (33).

Omnes populi inscripti tanquam filii Sion-Ierusalem, exaltant matrem saltantes in signum laetitiae (Ier. 31,13; Ps.67,26s.) et cantantes: "omnes fontes mei sunt in te". In Oriente arido et deserto fontes aquarum valde aestimantur (Ps. 83,7) et hac de causa, saepe saepius in Scriptura adhibetur fons in sensu metaphorico ad indicanda beneficia Yahweh data populo, quia Yahweh ipse est "fons aquarum viventium" (Ier.2,13.18; 17,13), in quo confidere debet populus; et etiam est "fons vitae" eo quod ex illo provenit omnis felicitas seu prosperitas (Ps. 35,10; Prov. 13,14; 14,27; Is. 12,3; Bar.3, 12).

Quodam tempore igitur ideali, quod non potest esse nisi regnum messianicum a populo Israel expectatum, Sion-Ierusalem, caput et centrum eiusdem nationis erit centrum cultus omnium populorum, quatenus omnes ibi adorabunt Yahweh et hoc modo Sion erit mater spiritualis - populorum; id est, novi alienigenae neocultores equiparantur iis qui revera in Sion nati sunt.

Sensus positivus prophetiae non est alius nisi quod Sion-Ierusalem est mater populorum per regnum - spirituale seu per propagationem cognitionis seu cultus unici ac veri Dei.

B.- Is.2,2-4 et Mich.4,2-5: Sion-Ierusalem centrum regni idealis.

v.1 Factum quod vidit Isaias, filius Amos,
super Iudam et Ierusalem:

v.2 Et erit in novissimis diebus
positus erit mons domus Yahweh
in vertice montium,
et elevabitur super colles;
et fluent ad eum omnes gentes,

v.3 et ibunt populi multi et dicent:
venite et ascendamus ad montem Yahweh,
et ad domum Dei Iacob;
et docebit nos vias eius,
et ambulabimus in semitis eius,
quia ex Sion exibit doctrina
et verbum Yahweh ex Ierusalem.

v.4 Et iudicabit gentes,
et arguet populos multos;
et conflabunt gladios suos in vomores,
et lanceas suas in falces.
Non levabit gens contra gentem gladium,
nec exercebuntur amplius ad praelium.

v.5 Domus Iacob, venite,
et ambulemus in lumine Yahweh.

In his versibus parallelis loquuntur prophetae de Sion-Ierusalem ut de centro institutionis religiosae omnium nationum tempore futuro, in quo Yahweh erit iudex supremus et omnes fruentur pace ideali. Non est cur immoremur in auctore originali huius oraculi;de hac quaestione enim adhuc nihil certum scitur.

In hoc oraculo certe non agitur de Messia expressis verbis, sed potius de Yahweh; attamen, oraculum ut eschatologicum messianicum in sensu lato considerari

potest, nam in Scriptura praeter escharologiam stricte messianicam, adest etiam alia in sensu lato, quod sc. descriptiones respiciunt tempus felicitatis futurae sine mentione alicuius Messiae personalis (34).

In hac aetate futura ideali, mons domus Yahweh firmiter positus erit in vertice montium et elevabitur super colles; id est, mons templi seu Sion(Is. 11,9; 24,23; 56,7) firmam positionem habebit, sicut terra (Ps. 92,1; 95,10) et sicut thronus Dei (Ps.92,2), ita ut diu aut perpetuo mansurus sit, et erit sicut princeps omnium montium, eodem modo ac duces seu superiores populorum (1 Sam. 15,17; Is.7,8; Os.2,2). Agitur hic de metaphora vel symbolo, quia expectatio idealis messianica saepissime consideratur apud prophetas cum transformationibus physicis et quidem relate ad Sion-Ierusalem (cf. Ez.17,23; 40,2; Zach.14,10).

Ideo, sub metaphora elevationis montis Sion praedicitur gloria futura ipsius, quatenus ex eo procedet illa eminentia religioso-moralis religionis Yahweh super omnes populos, uti constat ex versibus subsequentibus. Sion igitur erit locus peregrinationis omnium gentium, quae ibi adorabunt Yahweh et agnoscent eum ut verum Deum universae terrae. Prophetae describunt adventum gentium ad Sion tanquam torrentem (vel flumen) exponte fluentem in mare; et sicut antea fluebant ut offerrent Bel-Marduk (Ier.51,44). Praecise ex hoc contextu Ieremiae patet ideam nostri oraculi non esse aliam nisi quod nationes tempore messianico venient ad Sion et ad Yahweh et non amplius ad Babylonem, famosissimam et inclytam civitatem universae terrae (Ier.51,41), neque ad Bel seu Marduk eiusdem deum; regnum enim Yahweh funbitur super ruinam imperiorum terrestrium et idolatriae uti dicitur in Dan. 2,44s.; 7,26.

Finis adventus nationum ad Sion ab ipsis nationibus proponitur, scil. ut Yahweh doceat eos vias suas, ita ut ambulare possint in semitis eius; id est,

nationes attrahuntur a morali religiosa Israel, potius quam a cultu eius; unde character spiritualis et universalis regni Yahweh idealis extollitur, nam docere - vias Yahweh idem est ac instruere vel cognitam facere integram religionem Yahweh seu modum agendi et vivendi Yahweh, uti indicat vocabulum "via" frequenter adhibitum sensu metaphorico et ethico (Ier. 32,19; Ez.7,3; - Zach.1,6). Gentes, edoctae ab ipso Yahweh (Ps.93,12;118, 12. 27. 34. 66), ambulabunt iuxta normam vitae a Yahweh praescriptam (Dt.8,6; Ios.22,5; Ps.118,3-5. 27,32).

Desiderium gentium non consistit in sola agnitione Yahweh sed in instructione circa legem ipsius, quia etiam vivere volunt iuxta illam legem. Unde patet conceptus ethicus et religiosus adventus gentium - in Sion; et hoc roboratur verbis subsequentibus et enphaticis "quia de Sion-Ierusalem procedit torah et verbum Yahweh".

Torah originaliter significat instructionem vel directionem Yahweh (Is.5,24; 8,16); Isaiae est aequiparare "verbum Yahweh" cum torah seu doctrina eius (1,10; 30,9,12), et in nostro textu ob legem parallelismi "verbum" et "torah" identificantur; pariter apud Ier.6,19; 8,8s.; et iam in pentateucho saltem implicite identificantur, nam "torah" seu lex per excellentiam, vocatur "decalogus", id est, decem verba foederis (Ex.20,1; 34,28; Dt.4,13; 10,4). In nostro oraculo, sicut in Is. 42,4; 51,4.7, forma "torah" obiective et essentialiter est auctoritas divina. Tamen quoad subiecta videtur "torah" pertinere ad sacerdotium, et "verbum" ad prophetismum (Ier.18,28). In nostro loco "torah et verbum" accipienda sunt in sensu ethico potius quam rituali vel cultuali, id est, in relatione cum aspirationibus gentium quae volunt ambulare iuxta praecepta Yahweh et sane Yahweh praefert adimpletionem doctrinae suae magis quam cultum (Os.8,13). Ceterum, "verbum" pluribus in locis adhibetur praecise ad designan-

dam revelationem Yahweh (1 Sam. 3,1; 9,27; Is.1,10;Ier. 1,2). Breviter torah promulgata ope sacerdotum et verbum ope prophetarum constituunt revelationem divinam.Igitur doctrina seu revelatio divina procedit ex Sion-Ierusalem eo sensu quod ibi est praesens Yahweh. Hoc confirmatur ex Ier. 3,17, ubi gentes congregantur in Sion-Ierusalem non curiositatis causa, sed ut agnoscant Yahweh ad quem vere convertuntur, deponentes obstinationem cordis pravi (Ier. 16,21); ex quo patet conversionem gentium duplicem sese: religiosam quoad fidem, et ethicam quoad mores.

Oraculum prosequitur annuntians pacem idealem, tamquam logicam consequentiam tum melioris ethicae populorum tum facti quod ipse Yahweh sit iudex et arbiter nationum, et quidem iure quia est supremus dominus mundi (Is. 6,3.5). Hoc iure insuper Yahweh non solum iudicat populos, sed etiam iisdem utitur ut instrumentis iudicii (Is. 7, 18-20; 10, 5-15; 13. 17-19). Torah et verbum Yahweh erunt norma suprema ad lites dirimendas; et tunc iudicium et iustitia quae procedunt ex adimpletione legis, erunt praecipui fructus aetatis idealis (Is. 1,26; 9,7; 11,3ss; 32,16; 33,15). Quia autem ideae excelsae intime copulantur, posita iustitia in terra, logice mens rapitur ad contemplandam pacem idealem. Yahweh iudicabit in quantum ope normarum torah et verbi,increpabit multos, et hi efficaciter se accingent ad conditiones pacis diuturnae inducendas.

De pace ideali pluribus in locis fit mentio (Ps. 71,3.7; Is. 9,7); attamen, oraculum nostrum de illa tractat modo mirabili et imaginibus quae indicant securitatem perfectam, eo quod populi confringent gladios et mutabunt eos in ligones seu instrumenta ferrea pro labore (1 Sam. 13,20; Ioel 4,20) et lanceas mutabunt in falculas quibus vites putantur (Is. 18,5; Ioe. 4,10).Illa namque aetate omnes occupati erunt in elaboranda terra et deerit tempus cogitandi de bello, et ideo gens non levabit gladium contra gentes (Cf.Ps. 45,9s;Os.2,18)

Michaeas pariter addit aliud symbolum pacis idealis, id est, unusquisque sedebit subtus vineam suam et subtus-ficum suum , et non erit qui deterreat. Est quaedam species proverbii ad indicandam perfectam securitatem et prosperitatem (3 Reg. 5,5 (4,25); Zach. 3,10), eo quod-vitis et ficus sunt imagines felicitatis et prosperitatis (Num. 20,5; 4 Reg. 18,31; Is. 36,16) et expressio - "non est qui exterreat" est tanquam formula securitatis et imperturbabilitatis (Lev. 26,6; Is. 17,2; Ier. 30,10) Cum populi igitur inter se conciliati fuerint sub oboedientia torah et revelationis in Sion-Ierusalem promanantium, tunc erit pax et securitas in terra. Fundamentum uius pacis non est praecise cultus Yahweh, sed potius vita vere religiosa, scilicet submissio humilis-revelationi divinae (35).

Oraculum concluditur adhortatione ad populum-Israel ut ipse tamquam depositarius revelationis Yahweh imitetur exemplum futurum gentium et actu ambulet in lumine Yahweh, et ita omnes simul adhaereant revelationi Yahweh, quia praecepta seu revelatio Yahweh illustrant-oculos et sunt tamquam lucerna pedibus in via (Ps.18,9; 118,105s; Prov. 6,23). Descriptio ergo universalistica-huius oraculi inservit ad extollendam futuram gloriam - Sion-Ierusalem et populi Israel, quia ex eis exiit - torah seu revelatio divina, id est, eminentia praeser - tim moralis et religiosa, quae erit unicum motivum conversionis populorum et unicus fons pacis universalis et felicitatis idealis messianicae, licet hic non sit Messias sed ipse Yahweh causa talis restaurationis, uti vidimus in introductione. Omnia haec movere debent populum Israel ut conservet sacrum depositum revelationis , quod est gloria eius (Bar. 4,1-4), ambulando in iisdem-praeceptis divinis.

C. -Is. 60: Sion-Ierusalem centrum mundi.

v.1 Surge illuminare Ierusalem, quia ve - (nit lumen tuum ,

Et gloria Yahweh super te orta est .

v.2 Quia ecce tenebrae operiunt terram,
et caligopopulos;
super te autem oritur Yahweh,
et gloria eius in te videbitur.

v.3 Et ambulabunt gentes in lumine tuo
et reges in splendore ortus tui.

v.4 Leva in circuitu oculos tuos et vide:
omnes isti congregantur veniunt tibi;
filii tui de longe veniunt.
et filiae tuae de latere surgunt.

v.6 Inundatio camelorum operiet te,
dromedarii Madiam et Epha;
omnes de Saba venient.
Aurum et thus deferentes,
ad laudem Yahweh annuntiantes.

v.10 Et aedificabunt filii peregrinorum mu-
(ros tuos,
et reges eorum ministrabunt tibi;
quia in ira mea percussi te,
et in clementia mea misertus sum tui.

v.11 Et aperientur portae tuae iugiter;
die ac nocte non claudentur,
ad adducendam tibi fortitudinem gen -
(tium,
et reges eorum afferendum.

v.12 Quia gentes et regna quae non servie -
(rint tibi peribunt,
et gentes exterminabuntur.

v.14 Et venient ad te humiliati filii eorum
(qui humiaverunt te
et adorabunt vestigia pedum tuorum om-
(nes qui detrahebant tibi
et vocabunt te civitatem Yahweh,

Sion sancti Israel.

v.16 Et suges lac gentium,
et mamilla regum lactaberis;

et scies quia ego sum Yahweh, salvans (te,
et redimens te, Fortis Iacob.

v.17 Pro aere afferam aurum
et pro ferro afferam argentum,
pro lignis aes
et pro lapidibus ferrum;
et ponam custodias tuas pacem
et autoritates tuas iustitiam.

Sion-Ierusalem gloria Yahweh illuminata, atrahet ad se omnes nationes Orientis et Occidentis, et accipiet non solum divitias earum sed etiam filios qui erant captivi inter ipsas gentes; muri eius iterum splendide aedificabuntur, atque civitas glorificabitur pace et iustitia aeterna una cum prosperitate mirabili.

Descriptio incipit cum exhortatione - quae - est quasi formula consolatoria et annuntians fausta (51, 17; 52,1) - ut surgat ex sua ruina, eo quod lumen et gloria Yahweh veniunt super eam. Yahweh est lux quatenus est fons et origo felicitatis et salutis (Ps.26,1 ; Is.10,17; Mich.7,8), nam per se lux est symbolum beatitudinis et restaurationis (Is.9,2; 13,10). In hoc casu Yahweh est praesens in nova Ierusalem eodem modo ac in deserto, in columna nubis, quae praecedebat Israelitas(Ex.13,21s; 14,19s); itaque, super Ierusalem splendet lux Yahweh seu felicitas maxima, super quam antea regnaverant tenebrae et caligo, quae sunt symbolum miseriae seu calamitatis et captivitatis (9,2; 13,10; 50,10; Ier.13, 16; Iob 30,26). Lumen Israel tenebris gentium apponitur (42,6; 49,6). Hac de causa gentes et reges terrae, operti tenebris et caligine, id est, miseria religiosa, venient ad lucem spiritualem et ad fulgorem Ierusalem ag

noscentes Yahweh ut verum Deum, et venient quidem non manibus vacuis, sed afferentes ei divitias regionum suarum et filios seu populum Israel captivum vel sponte commorantem inter ipsas gentes, cuius ope illae cognoverant lucem seu verum Deum Yahweh.

Iuxta 49,14-21, Sion-Ierusalem, quae videbatur sola et derelicta, iterum aedificabitur et erit mater innumerabilium filiorum. In hac parte prophetiae frequenter repetitur nationes portaturas esse filios Israel ex captivitate vel ex Diaspora: in 43,6 ipse Yahweh iubet afferri filios et filias Israel ab extremis terrae, et in 49,22 gentes dicuntur portaturae in humeris filias Israel et in ulnis filios eius. Haec est pars obsequii gentium erga Yahweh (66,20; Bar.5,6); et hoc indicat quod sicut Yahweh usus est nationibus tanquam instrumentis ad puniendum suum populum rebellem, ita populi erunt instrumenta restaurationis post poenitentiam, eo sensu quod adducent Israel iterum in terram suam et ad suum Deum, cuius sedes putabatur esse solum in Sion-Ierusalem. Et ita captivitas habet finem non solum puniendi Israel, sed etiam convertendi gentes apud quas populus captivus commorabatur. Factum quod gentes portent populum Israel in humeris non est nisi figura ad denotandum quod illi agnoscunt non tantum Yahweh ut Deum verum, sed etiam ipsum populum Israel ut populum Yahweh; quo sensu videtur prophetia habere aliquid nationalismi seu amoris patrii.

Obsequium gentium ad culmen pervenit, eo quod ipsi advenae adiumentum praestabunt in reconstruendo templo et muris civitatis, et reges principesque populorum ministri erunt in Ierusalem quoad cultum Yahweh(49,7), et pariter servient Ierusalem ita ut revereantur eam et sint tanquam nutrices eius (v.16; 49,23). Hoc denotat divitias Ierusalem, nam nutrimentum eius erit sicut nutrimentum regum, id est, abundans et ditissimum, sicut confirmatur ex v.17 ubi pro aere et ferro Ierusa--

lem habebit aurum et argentum, et pro lignis et lapidibus aes et ferrum, id est, omnia mutabuntur in melius. In his circumstantiis erit perfedta securitas in Ierusalem, ita ut portae non sint claudendae die ac nocte ; ut per eas divitiae gentium ad Ierusalem libere confluant; at gens et regnum quod non servierit Ierusalem peribit (v.11). Insuper, custodiae Ierusalem erunt pax et auctoritates eius iustitia, id est, Ierusalem regetur iustitia seu adimpletione legis (v.21) et consequenter gaudebit benedictionibus divinis et pace. Iuxta 54, 13-14 incolae Ierusalem erunt discipuli Yahweh seu oboedient divinae legi; quo facto Ierusalem habebit iustitiam et pacem seu prosperitatem magnam, quia non erit amplius violentia in ea, nec desvastatio nec calamitas; muri Ierusalem vocabuntur salus quatenus erunt signum perfectae securitatis (Is.26,1), et portae eius erunt gloria, quatenus gentes transibunt per eas ad laudandum Yahweh (v.18c-d). Gloria Yahweh substituetur soli et lunae, et ideo incolae Ierusalem non indigebunt luce eorum (v.19-20) et gaudebunt felicitate aeterna. Habitantes Sion terram possidebunt quin periculum deportationum ulteriorum timeant (v.21); et tandem, Israel finem ob quem creatus est adimplet, nam promissiones Abrahae factae omnes adimplebuntur (v.22; cf. Gen.17,7-8).

In Cantico senis Tobiae celebratur gloria futura Ierusalem verbis valde similibus nostri oraculi (13,13-14); iuxta codicem sinaiticum legitur: "Lux splendida fulgebit in omnes confines terrae. Nationes multae a longe venient ex omnibus finibus terrae ad habitandum prope nomen sanctum tuum, habentes in magnibus dona pro rege caeli. Generationes generationum exsultabunt in te, et nomen erit tibi 'electa' in generationes saeculi". Id est, Yahweh fulgebit et attrahet populos qui venient ad offerendum ei munera et ad habitandum cum gaudio vehementi prope sanctuarium seu templum quod erat sedes nominis Yahweh seu personae Yahweh(Ps.

73,7). Hac de causa, Ierusalem erit civitas celebris et famosa in aeternum quia Yahweh elegit eam in habitationem in terra et ideo tanquam centrum omnium populorum - quoad cultum veri Dei.

Sion-Ierusalem igitur ex dictis apparet tanquam centrum religiosum mundi in tempore ideali, quod generatim non est aliud nisi regnum messianicum. Gentes quae antea eam vexaverunt, venient ad eam cum muneribus ad agnoscendum Yahweh qui in ea habitat; et tamquam servi raedificabunt muros eius, et ideo fruetur etiam pace et iustitia seu prosperitate et securitate, qua de causa fama eius erit gloriosa in universo mundo, et omnes celebrabunt electionem eius in generationes saeculi.

D.- Zach. 8,20-23: Sion-Ierusalem centrum conversionis populorum.

v.20 Haec dicit Yahweh exercituum: Adhuc venient populi
et habitantes civitatum multarum,

v.21 Et ibunt habitatores unius ad alterum dicentes:
"Eamus ad deprecandam faciem Yahweh
et ad quaerendum Yahweh exercituum".
"Vadam etiam ego".

v.22 Et venient populi multi et gentes robustae ad quaerendum Yahweh exercituum in Ierusalem et ad deprecandam faciem Yahweh.

v.23 Sic dicit Yahweh exercituum: In diebus illis, apprehendent decem homines ex omnibus linguis gentium,
apprehendent fimbriam viri Iudaei, dicentes: Ibimus vobiscum, quia audivimus quod Deus vobiscum est".

DE SIGNIFICATIONE MONTIS SION

Propheta sequitur thema capitis praecedentis, et loquitur de iis quae ventura sunt cum Yahweh reversus fuerit ad novum templum. Sion-Ierusalem denuo sanctificabitur et erit civitas fidelis (de quo iam tractavimus); et una cum restauratione spirituali (VV.16-17), habebit et etiam prosperitatem materialem (VV.12-15).In hoc contextu collocatur vocatio gentium ad Yahweh in Ierusalem.

Non solum Iudaei superstites a magna calamitate exsilii efformabunt novam nationem, verum etiam omnes gentes, nam dicit vaticinium quod adhuc multi populi et nationes potentes se invicem invitabant et venient quaerere Yahweh in Ierusalem. Iam in 2,15 Yahweh praedicit quod in illo die alienigenae se adiungent populo Israel et erunt ipsi quoque populus Yahweh.

Itaque, gentes venient ad quaerendum Yahweh - in Ierusalem. Diversis ex finibus Yahweh quaeri potest: vel ut colatur (Dt.4,29; Ps. 68,7; Is.45,19) vel ut precetur seu rogetur (Ex.33,7; 2 Sam.12,16; Ps.39,17) vel tandem ut placetur (Ier.50,4; Os.3,5). In nostro casu - potius agitur de cultu Yahweh in Ierusalem. Hoc confirmatur ex 14,16 ubi dicitur quod gentes quae fuerant inimicae Ierusalem, ascendent singulis annis in Ierusalem ad adorandum regem, Yahweh, et ad celebrandam festivitatem tabernaculorum,sicut facere debebat populus electus iuxta legem Lev.23,39-43. Gentes namque sociae populi Israel adimplebunt etiam leges eius; et ita hac perfecta restauratione, in Ierusalem nulla res erit immunda, quia omnia erunt sancta, etiam tintinnabula equorum dicata erunt Yahweh (Lev.27,9s.; Is.23,18), eo sensu - quod consecrata erunt Yahweh suoque cultui occupata, et propterea ab usu non sacro et praesertim illegitimo ut pote sacrilego, separata. (cf. Is.52,1; Ez.43,12).Idcirco non erit ultra chananaeus in domo Yahweh, nam Chananaei semper habitaverunt cum populo Israel et in Ierusalem, etiam post expugnationem civitatis (idcirco 1,21 ;

2 Sam.24,17ss.). Propheta probabiliter alludit ad commercium vel mercaturam Chananaeorum et Phoenicum (Is.23,8 ; Ez.17,4; Soph.1,11; Iob 40,30; Prov.31,24); quod post - captivitatem fuit causa fastidii (Neh.13,16ss.) ob violationem legis sabbaticae (Ex.20,8-11), quae attrahebat iram divinam super populum (Ez.20,13; 22,8). Posset etiam esse allusio ad commercium eodem tempore in templo factum a quodam Tobia e familia summi sacerdotis Eliasib, - propter quam Nehemias debuit eum eiicere foras (Neh.13,4 -9).

Oraculum concluditur descriptione pulcherrima, dicitur enim quod illis diebus decem viri gentiles apprehendent fimbriam pallii unius viri iudaei, dicentes: 'Vobiscum ibimus, audivimus enim vobiscum esse Deum'. Sub hac figura depingitur desiderium magnum gentium veniendi ad colendum Yahweh in Ierusalem. Decem viri gentiles -- iidem sunt ac plures, quia pprehendent unum Israelitam - ab ora palii quo utebantur antiqui (Gen.39,12s.; 1 Sam. 15,27). In casu, gentibus Deum esse cum Israeliticis, ob defectum ipsorum Israelitarum, decem gentiles ibunt cum uno israelita, qui erit tamquam dux in via ad Ierusalem et praesertim tamquam medium eorum incorporationis ad populum Yahweh.

Gentes dicunt se audivisse Deum esse cum Israeliticis. Forsitan gentes hanc notitiam sumpserant ex populis vicinis, quorum opera res gestae Israel ad aures aliorum transibant (Ios.2,9-11; 9,9) vel ab ipsis Israelitis qui in captivitate enarrabant mirabilia quae fecerat eis Yahweh (Ps.136,3), et hac de causa persuasum sibi habebant Yahweh cum ipsis esse; ex parte sua Israelitae de cursu historiae sacrae uno ore confitentur Yahweh cum ipsis esse; quae expressio "Yahweh nobiscum est" in ore Israelitarum includit semper ideam auxilii et protectionis Yahweh erga suum populum, prout patet ex diversis locis: Num.14,9, 3 Reg.8,57; 2 Chr.32,8; Iud.13,11; Ps.45,8.12).

Itaque cum gentes dicunt se audivisse Yahweh

esse cum Israelitis, nihil aliud indicare volunt nisi quod sciunt Israelitas non tantum habuisse auxilium et protectionem Dei, sed etiam in posterum habituros esse. Paucis verbis gentes agnoscentes Yahweh ut verum Deum, quaerent protectionem et auxilium eius in Sion-Ierusalem ubi erat sedes eius terrestris. Hoc modo Sion-Ierusalem fit centrum conversionis gentium, et consequenter regni idealis seu messianici in quo haec conversio expectatur a prophetis.

Notandum est in ultimo versu huius capitis(23), sermonem fieri de Deo et non amplius de Yahweh, forsitan quia hoc ultimum nomen particularismum Iudaeorum nimis redolebat. Ideo oraculum extollit processum universalismi.

A r t i c u l u s I V

Sion-Ierusalem caput residui Israel

Regnum Yahweh in se,et regnum sui legati Messiae intime connexa sunt cum residuo Israel, uti videre est ex ipsa notione residui. Idea seu conceptus residui in genere per se incipit cum vocatione Abrahae (Gen.12, 2-3); sed magis premitur et accipit veram notam residui, id est, sensu messianico, proprie tempore prophetarum. In regno Israel de residuo agunt Elias (3 Reg.19,17-18) et Amos, et quidem cum charactere restaurationis messianicae (9,11-15); ideo prima testimonia circa residuum populi inveniuntur apud prophetas operantes in regno septentrionali. Apud Isaiam notio residui est idea theologica fundamentalis et constituit thema centrale eius praedicationis (1,9) ita ut habeat originem in vocatione prophetae et repraesentet residuum in proprio filio quem appellat "Šear-yašub", id est, "residuum revertetur"(7, 3). Residuum apud ipsum prophetam habet tamquam fundamentum ipsum Yahweh (11,11.16; 28,5) et etiam Yahweh et

Messiam tamquam coronam (4,2;10,21); residuum repraesentat populum Yahweh pace interna praeditum atque iustitia et sanctitate (4,3;10,20;11,13.16;35,8), et intimam relationem habet cum Sion-Ierusalem, qua cum identificatur (4,2;37,32).

Apud Michaeam et etiam apud Sophoniam residuum est novus populus Israel (Mich.4,6-7; Soph.2,7.9; 3, 10-15); pariter apud Ieremiam et Ezechielem (Ier.3,14. 18; Ez.20,44; 21,32). Tandem apud Zachariam habetur ultima prophetia de residuo, scil. de eius fine et glorificatione (6,11-13).

Iuxta Garofalo, inutile atque antihistoricum est quaerere originem extraneam tum mediatam tum immediatam huius conceptus, cum origo sit hebraica et veluti patrimonium religiosum populi Israel, ita ut non possit considerari idea propria alicuius auctoris vel prophetae determinati, praecise ob aspectum messianicum(36). Quoad determinationem residui, iuxta Kissane, residuum non sunt superstites post ruinam nationalem sed potius superstites post 'magnum iudicium purificationis'(37) ; sed apud prophetas illud magnum iudicium purificationis videtur non esse aliud nisi destructio Ierusalem et captivitas populi; propterea ipsi superstites a ruina et captivitate iure vocari possunt purificati (cf.Is.1,27; 2,6-21; Ioel 2,1-11; Soph.3,10-13). Certo certius ex ipso Isaia patet superstites ex iudicio purificatorio - esse ipsos superstites ex calamitate nationali (1,9;10, 20-23); et in 11,11-13.16 invenitur eadem idea et quidem cum relatione ad tempora messianica. Igitur, melius est dicere cum Garofalo prophetas loqui de residuo Israel sub his duobus aspectibus, scil.: ex una parte loquuntur de paucis Israelitis qui evaserunt ex calamitatibus nationalibus,et ex altera parte de residuo quod cum ipso Messia erit eiusque bonis fruetur. "Iidem igitur - qui historicam et temporalem effugiunt calamitatem - puta interitum Ierusalem anno 587 - connecti videntur cum

Messia" (38). Quod quidem non est sine fundamento nam ex Ier.23,3-6; Mich.5,1ss. videtur adesse magna relatio inter residuum et Messiam; et in Ez.34,12-16; 37,23s., Messias apparet tamquam initium temporis salutiferi erga residuum.

Ideo si residuum Israel intime connectitur cum regno Messiae; consequenter etiam coniungitur cum Sion-Ierusalem, eo quod sit non solum thronus Messiae regis verum etiam centrum regni eius, ita ut Sion-Ierusalem sit tamquam caput residui. En quod videndum est in praesenti articulo.

A.- Is. 4,2-3; residuum sanctum in Sion-Ierusalem.

v.3 In die illa,
erit germen Yahweh in magnificentiam
et gloriam
et fructus terrae in sublimitatem et
ornamentum
superstitibus Israel.

v.3 Et erit: residuum in Sion
et relictum in Ierusalem
sanctum vocabitur,
omne scriptum erit ad vitam in Ierusa
(lem.

Post iudicium Yahweh quod praenuntiatur pro tempore futuro interminato ("in die illa"), germen Yahweh erit ad magnificentiam et gloriam, et fructus terrae ad sublimitatem et exsultationem. Vegetatio seu fertilitas a Yahweh data (Ps.103,14; 147,8) aufertur e populo quando iste spernit Deum (Dt.28,22-24; Mal.3,4-12). In loco nostro pars restaurationis consistit praecise in eo quod fertilitas terrae amissa ob peccata populi, post iudicium seu purificationem iterum promittitur et datur superstitibus; et talis fertilitas et abundantia fructuum facit

gloriam et exsultationem residui eo sensu quod ceteri populi mirantur de ea (Ez.34,25-29). Expressio igitur "germen Yahweh" per se est sat generalis et significare potest tum fertilitatem materialem, quae est characteristica temporis post purificationem Israel (Is.30,23; Ez.47, 12; Ier.31,12 et passim) tum fertilitatem spiritualem, id est, iustitiam seu fidelitatem populi erga Yahweh ita ut sit in laudem Dei coram universis populis (Is.45,8;61,11), et tandem significare potest Messiam, eo sensu quod ille est germen suscitatum a Yahweh a terra Israel et ex dynastia davidica (Is.11,1; 53,2; Ier.23,5; 33,15; Zach.3, 8; 6,12), et etiam quia Messias revera est gloria et sublimitas residui coram gentibus terrae (39). Tamen ob contextum cum "fructu terra" probabiliter primus sensus accipiendus est, seu de fertilitate materiali a Yahweh - data.

Residuum in Sion-Ierusalem vocabitur sanctum - et adscriptum ad vitam.

Sanctitas residui consistit in eo quod purificatum ab omnibus peccatis, facit iustitiam seu adimplet fideliter praecepta Yahweh (1,25s.) et sic perfectam societatem habet cum ipso "sancto Israel"(10,20; Mich.7,18; Zach.14,20), Yahweh qui est puritas per excellentiam, neque umbra maculae est in eo. Non obliviscendum est conceptum sanctitatis et praesertim sanctitatis Yahweh fundamentalem esse in theologia Isaiae (40).

Hoc in textu sanctitas residui non causat vitam ipsius residui. Forsitan est contrarium, id est, quod cives superstites eo quod sunt scripti ad vitam in Ierusalem, sancti vocabuntur; sanctitas enim residui non producit exsistentiam ipsius sed ex eo quod est residuum, punitione purificatum, vocatur sanctum. Iuxta Herntrich, solum in hoc sensu loqui possumus de sanctitate residui (41); et sane quia sanctitas residui saltem ethica per se non apparet in Scriptura, immo peccabilitas eius magis ostenditur in ipso Is.4,4; Ez.9,8; 11,13; Mich.7,18.

Vita in hoc casu sumenda est in sensu altiore, id est, de beatitudine seu salute quam Deus promittit et dat iustis (Dt.30,15s.; Ps.33,13; Prov.8,35; 10,11.17; Mal. 2,5).

Sanctitas est ethica uti constat ex contextu de peccatis gubernatorum et mulierum (Is.3). Et in Scriptura invenitur traditio de quodam libro vitae in quo scribuntur solummodo qui sunt absque macula et timent Deum, atque opera eorum (Ex.32,32; Mal.3,16; Ps. 68,29); in hoc nempe libro scripti sunt digni regno Yahweh, iuxta Dan.12,1. Ideo, sicut in catalogo civili scribebantur facta praecipua et nmina virorum benefactorum (Est.2,23;6,1), ita in libro vitae scripta sunt opera et nomina eorum qui sunt digni regno Dei. Traditio huius libri vitae invenitur etiam apud Babylonios, eo quod deus Nebo scribebat in tabulis non solum facta mundi sed etiam opera bona individuorum (42).

In nostro textu igitur residuum inscribi debet in catalogo virorum illustrium Ierusalem non tantum quatenus purificatum evasit e calamitate temporali exsilii et destructionis Ierusalem et restauravit populum et civitatem in iustitia et fidelitate erga Yahweh, verum etiam quia destinatum est habere partem in regno messianico, in quo consistit praecise sanctitas residui, quod fit indestructibile seu inaccessibile oppugnationibus inimicorum, cum debet efformare partem, seu potius dare cives regno messianico. Qua de causa Sion-Ierusalem apparebit tamquam metropolis residui in regno messianico.

B.- Is.28,16: Lapis angularis in Sion-Ierusalem.

Idcirco dicit Dominus Yahweh:
Ecce mittam in Sion lapidem ut fundamentum,
lapidem probatum,

lapidem angularem, pretiosum, in fundamento fundatum;
qui crediderit non perturbabitur.

In contextu loquitur propheta de iudicio divino contra Samariam et Ierusalem, eo quod confidunt in propriis viribus et in pactis cum nationibus alienigenis magis quam in potentia Yahweh. Attamen Yahweh est summe bonus et simul cum punitione promittit restaurationem non solum Samariae - de qua exibit residuum iustum et forte (v.5) - sed etiam Ierusalem, in qua Yahweh ponit lapidem salvationis pro omnibus qui confidunt in eo.

Iam in antiquitate lapides religiose adhibiti sunt ad foedus piniendum et in testimonium (Gen.31,45-52; Os.4,3.20-24). Lapis angularis erat ille qui ponebatur in angulo aedificii magnique momenti erat, eo quod sustinere debebat duos parietes eiusdem aedificii; ideo magnae dimensiones ei erant, et maxima cum cura eligebatur (cf. 3 Reg.5,32). Sed praeter hunc sensum strictum, invenitur etiam in Scriptura usus metaphoricus lapidis angularis ad designandam aliquam personam eminentem, ut duces populi et principes eius (cf.Idc.20,2; 1 Sam.14, 38; Is. 19,13).

Considerato solo contextu nostri capitis, lapis angularis non potest esse nisi ipse Yahweh, quia in v.5 promittens Deus restaurationem regni Samariae, Yahweh apparet diadema et corona quoad residuum populi et tamquam vera iustitia quoad iudices. Ita etiam in v.16, ubi agitur de restauratione regni Ierusalem, Yahweh debet esse pro residuo lapis angularis qui habet in se potestatem salvandi, quique facit iudicium et iustitiam (v. 17) immo verba nostri versus pendent a duobus versibus praecedentibus, in quibus Yahweh exprobrat duces populi quod confidant magis in pactis humanis quam in Yahweh. Praeterea Yahweh est lapis adiutorii vel protectionis (Gen.49,24) et iuxta nostrum textum ille qui confidit -

in lapide non perturbabitur animo. Ergo lapis hoc in textu non potest esse nisi ipse Yahweh, in quo unice confidere debet populus. Notatu dignum est istum lapidem angularem positum esse in Sion-Ierusalem, tum in sensu quod Yahweh est unicus et verus protector civitatis, uti satis vidimus supra, tum in sensu quod est adiutorium residuo fideli sub nomine Sion repraesentato, ideo in sensu lato lapis potest esse etiam Messias qui est vera arrha salutis Israel; et hac de causa non potest negari aliquos textus, quia agunt de lapide, accepisse etiam sensum messianicum licet tempore posteriore (43). Et revera in N.T. hic textus accipit sensum pleniorem messianicum (cf.Rom.9,33; 1 Pt.2,6-7). Ceterum Yahweh est lapis protectionis et auxilii pro suo residuo praecise in Sion-Ierusalem, ad denotandum quod civitas sancta non est solum regni Yahweh sed etiam caput residui seu populi eius.

C.- Is.37,31-32; Residuum procedit ex Sion-Ierusalem.

31 Et mittet superstes domus Iuda et residuum radicem
deorsum et faciet fructum sursum;

32 quia de Ierusalem exibit residuum et superstes in monte Sion. Zelus Yahweh exercituum faciet hoc.

In 4 Reg.19,30-31 eadem prophetia invenitur litteraliter. Postquam Ezechias rex solverat tributum Sennacherib, ita iterum misit nuntios ad Ezechiam ut traderetur Ierusalem in manus eius; qua de causa rex Ezechias orat in templo et Isaias vaticinatur contra Assyrios et dat signum auxilii divini. Signum in genere continet eventum futurum cuius adimpletione roboratur auctoritas legati divini (Ex.3,12; Is.7,10ss.); Ideo hic signum datur ad probandam protectionem Yahweh erga Ierusalem et destructionem Sennacherib; nam, etsi ob

invasionem agri vastati essent et carentia bonorum adesset, tamen terra non poterat prorsus extingui quia residuum iterum exire debebat e Sion-Ierusalem ad habitandam et colendam terram.

Certe in hoc casu uti cofirmatur ex v.4, agitur de habitantibus Sion-Ierusalem, qui erant unici salvati e devastatione Sennacherib; sed conceptus conectitur aliquo modo cum illo residui de quo tractamus, eo quod non obstante destructione generali, Yahweh conservat residuum et praecise in Sion-Ierusalem, ad servandum pactum cum David et continuandum suum populum; propterea omnis decimatio populi providentialiter erat ipsius purificatio, ut ita fieret dignior promissionibus messianicis.

Proinde,in casu residuum secum fert salvationem populi Israel et propter illud Sion-Ierusalem est stabilis; id est, tamquam caput residui Israel a quo omnis terra devastata denuo habitabitur, Sion-Ierusalem - non potest destrui sed permanere debet.

D.- Ioel 3,5(2,32): Residuum in Sion-Ierusalem.

Et erit: omnis qui invocaverit nomen Yahweh, salvus erit,
quia in monte Sion et in Ierusalem
erit superstes, sicut dixit Yahweh.
et in residuis quos Yahweh vocaverit.

Propheta vaticinatur punitionem divinam quae - solum placatur poenitentia; qua facta, Deus cladem avertit et promittit non solum bona temporalia sed et spiritualia. Melius esset versum hunc ponere immediate post v.2 (29; v.3)(30) post v.11 et v.4 (31) post v.10,quia in nostro versu et 1-2 (28-29) agitur de benedictionibus spiritualibus Yahweh post poenitentiam populi, dum in istis versibus intermediis sermo est de punitione catastrophica, de qua agitur in vv.10-11. Sermo fit de residuo etiam in Ioel 2,3 ubi denotat id quod evasit per

niciem a locustis causatam. Alluditur ad superstites alicuius cladis historicae, licet futurae.

Spiritus Yahweh effundetur super omnes homines relictos ex populo Israel et omnes simul prophetabunt, somniis et visionibus, sine distinctione sexus aut status. De effusione spiritus Yahweh multoties tractatur in Scriptura. Imprimis in creatione spiritus Yahweh apparet tamquam activitas cosmica (Gen.1,2) et in libro Iob integra vita hominis est effectus spiritus Yahweh (27,3; 34,14). In hoc sensu accipitur fundamentaliter expressio "ruah" apud Hebraeos (44). Conservatio rerum seu continua creatio fundatur in spiritu Yahweh (Ps.103,30; Sap. 1,7; Is.32,15). In ordine spirituali seu psychologico - spiritus Yahweh producit effectus mirabiles: enthusiasmum bellico-religiosum (Idc.4,34; 11,29), vires seu potentiam physicam (Idc.13,25; 14,6); donum propheticum - (1 Sam.10,6;9,20) oracula prophetica (2 Sam.23,3; Ez.11, 5) et dona specialis (Is.11,2a). Ex hoc patet quod spiritus Yahweh est vis creativa et vivificans seu principium vitale omnium entium, et potentia conservatrix et simul transformatrix non solum rerum materialium, sed etiam spiritus hominum; denique, spiritus Yahweh est charisma speciale datum aliquibus ob missionem seu officium determinatum seu est principium activitatis tum - pro individuo tum pro collectivitate seu natione.

Ideo in Ioele charisma propheticum (antea reservatum paucis) datur residuo sine distinctione sexus et status, ut omnes pariter possint emittere vera oracula inspirata ad confirmandam suam religionem (45). Prout apparet ex contextu, id est, sicut punitio metaphorice describitur tamquam catastrophe, ita posset admitti restaurationem quoque metaphorice depingi, et deinde ipsam infusionem spiritus.

Yahweh in Sion-Ierusalem eligit seu vocat residuum. Generatim quando Deus aliquem vocat, significare vult quod eum consecrat ad ministerium suum et ipso fac

to ille habet in se vim afficacem adimplendi illud(46). Quapropter, si Yahweh vocat seu eligit residuum in Sion -Ierusalem, iudicare vult quod residuum destinatur ad opus Yahweh seu ad salutem populi Israel, quatenus ex iudicio seu punitione sibi reservat aliquos qui debent continuare populum, iuxta promissionem David factam (2 Sam.7,16); et ideo residuum intime conectitur cum salute messianica, et particeps fit benedictionum spiritualium et etiam temporalium.

Ex Ioele ergo concluditur Sion-Ierusalem esse caput residui Israel, vocati seu electi a Yahweh ut sit pars fidelis populi, salvata ex calamitatibus, et hoc modo adimpleantur promissiones Yahweh servo suo David factae quoad stabilitatem domus eius. Porro eo quod residuum est fidele et pars selecta, fruitur bonis spiritualibus et etiam materialibus uti confirmatur Abd.17, ubi propheta in vaticinio contra Edom, praecipuum inimicum Israel promittit quod in Sion-Ierusalem erit residuum et possidebit eos qui antea possederant illud, et Sion erit locus sanctus, id est, inaccessibilis extraneis seu profanis, uti corroboratur a Ioele 4,17 (3,17), ubi post punitionem gentium quae vexaverant Israel, promittitur gloria Ierusalem quia "erit sancta et alieni non transibunt per eam amplius", et ideo habitabitur in generationem et generationem (v.20):

Sion exhibetur tamquam centrum religiosum firmiter stabilitum et ibi residuum congregabitur. Textus habet sensum pleniorem messianicum in N.T., quando S. Petrus die Pentecostes citat textum Ioel quasi litteraliter iuxta LXX et expresse dicit prophetiam impletam esse illo momento (cf.Act.2,16-21).

C O N C L U S I O

Regnum Yahweh universale seu dominium eius naturale in omnes creaturas ex ipsa creatione deductum, et regnum Yahweh speciale seu provindentiale quoad populum Israel, habent Sion-Ierusalem tamquam solium, apud psalmistas et prophetas; Arca enim foederis in Sion posita, erat specialis thronus Yahweh in terra. Quam ob rem, Sion-Ierusalem est locus expansionis imperii Yahweh super omnes populos et super omnem terram. Ibi, uti in throno sapphirino seu caelesti sedebat Yahweh ad iudicandos oppressores populi Israel et deos gentium seu idolatriam, et etiam ad leges ferendas.

Porro in Sion-Ierusalem accipere debebat Yahweh regnum, post vindictam contra Edom, praecipuum inimicum populi electi, factam ab ipso residuo Israel.

Si Sion-Ierusalem tamquam solium regni Yahweh considerata est, etiam ut thronus regni Messiae habita est, eo quod fuerit continuatio vel integratio, seu potius manifestatio extraordinaria regni Yahweh. Hac de causa, Sion est thronus ubi Messias seu Unctus Yahweh et vice-rex caelestis Yahweh atque filius eius naturalis, constitutus est rex terrestris ab ipso Yahweh super omnes populos. Etenim cum Sion esset centrum politicum et religiosum regni David, et regnum Messiae esset ut continuatio regni David, consequenter debebat esse thronus Messiae. Sane a psalmistis Sion consideratur ut thronus ubi Messias incipit regnare et protendere seu dilatare suum dominium universale, tum modo bellico et militari, id est, cum characterá belli sancti contra inimicos Israel adiuvantibus sibi Yahweh et populo generoso et numeroso, tum modo modesto et pacifico, mediante impositione iustitiae, praesertim erga suum populum electum, qui propterea fruitur pace et tranquillitate. Tandem ubi regnat Messias non sicut quilibet rex, sed profecto

ut sacerdos aeternus, solemni iureiurando divino constitutus.

Sion-Ierusalem considerata est pariter centrum regni messianici seu locus ad quem omnes gentes respiciunt et omnes populi confluunt. Babylon enim et superbus Aegyptus, maxima imperia Orientis antiqui sunt cultores Yahweh una cum aliis populis alienigenis, qui, ob hanc causam, inscribuntur in albo civium Ierusalem tamquam filii eius, id est, Sion fit mater spiritualis omnium populorum per propagationem cognitionis seu cultus veri et unici Dei; et idoo omnes fontes vitae spiritualis in ea inveniuntur, quia Yahwe qui est verus "fons - vitae", in ea habitabat. Talis depingitur praeminentia - religiosa et ethica religionis Yahweh ex Sion-Ierusalem promanantis, ut sub metaphora elevationis physicae, Sion ponatur in vertice montium et elevata super omnes colles, eo fine ut aspiciatur ab omnibus finibus terrae. Et revera, populi sicut torrens sponte fluens in mare, venient ad agnoscendum et adorandum Yahweh in Sion, ad discendam religionem et ethicam seu revelationem Dei, et ad ambulandum iuxta normam ipsius religionis et ipsius ethicae, id est, amplectentur religionem Yahweh. Rebus ita compositis, omnes gentes habebunt Yahweh ut iudicem et arbitrum, et ideo iustitia erit et consequenter pax idealis. Praeterea, Sion-Ierusalem gloria seu praesentia divina illuminata, attrahet ad se omnes nationes sedentes in tenebris et umbra mortis seu in miseria religiosa, et populi se invicem invitabunt et venient ad lucem spiritualem et ad fulgorem Ierusalem, ut agnoscant Yahweh verum Deum, portantes filios Sion quos captivos duxerant et divitias suarum regionum; populi erunt reaedificatores murorum civitatis, et reges terrae ministri cultus Yahweh. Talis erit gloria Ierusalem ut omnes populi sine distinctione aggregandi sint populo electo et participes futuri sint cultus et festorum ipsius, et ideo omnia sint sancta in Ierusalem seu consecrata Yahweh, id est, ab omni usu non sacro sancta

in Ierusalem seu consecrata Yahweh. Propterea, de gloria Ierusalem exsultabunt omnes generationes et electio eius celebrabitur in saeculum saeculi et omnes gentiles maximum desiderium habebunt veniendi ad eam ita ut apprehendant plures unum Israelitam tamquam ductorem et introductorem sui in populum Israel.

Tandem, intime coniunctum cum regno Yahweh et Messiae est residuum populi Israel, et tunc sicut Sion-Ierusalem est solium regni Yahweh et Messiae, ita et iam est caput residui Israel seu superstitum e calamitate nationali, qui ipsa calamitate sunt purificati et speciali vocatione consecrati ad conservandum sensum historicum regni Yahweh et adimplendam promissionem divinam quoad domum David. Revera ob hanc causam residuum dicitur inscriptum ad vitam in Ierusalem, eodem modo ac in catalogo civili inscribabantur viri illustres nationis et civitatis; id est, residuum est sanctum et ideo stabile, quia insuper habet ut lapidem angularem seu fundamentalem et inconcussum ipsum Yahweh; et propterea, prosperitate materiali et specialibus charismatibus spiritualibus frui debebat.

B I B L I O G R A P H I A

(1) - Cf. FREY J. - B., Royaume de Dieu ou Royaume des Cieux, in Dict. Bibl., V Paris 1912, 1238.

(2) - Circa hoc thema possunt consuli: VACCARI A., De Regno Dei in V.D. 7(1927) 327-331; et BUBER M., Königtum Gottes, Berlin 1936; VON RAD G., in TWZNT I Stuttgart 1933, 563-569; LAGRANGE M.-J., Le Règne de Dieu dans l'Ancien Testament, in RB 5(1908) 36-61; FELTEN G., Storia dei tempi del Nuovo Testamento, III Roma 1944, 224.

(3) - Videtur esse psalmus post-exsilicus, et allusio ad Arcam pura forma litteraria.

(4) - VON RAD G., in TWZNT, I, 567.

(5) - LAGRANGE M.-J. Le Règne de Dieu dans l'Ancient - Testament, in RB 5 (1908)45.

(6) - HOPFL-MILLER-METZINGER, Introductio specialis in V.T. 5, Romae 1946, No. 576.

(7) - Diiudicare in re disputata (Num. 35,24); in lite cum auctoritate sententiam pronuntiare (Gen. 16, 5; Ex. 18,16); iustitiam administrare pauperibus (Is. 11,4; Ps. 75,10); Oppressorum iura defendere (Is. 1,17; Ier. 22,3).

(8) - LAGRANGE M.-J., Le Règne de Dieu dans l'A.T.,45.

(9) - FREY J.B., in Dict. Bibl., V Paris 1912, 1239.

(10) - LAGRANGE M.-J., Le Règne de Dieu dans l'A.T.,60.

(11) - SCHMIDT J., Der Ewigkeitsbegriff in Alten Testament, Münich i.W. 1940, 174.

(12) - Circa hoc thema possunt consuli: DENNEFELD L., - Messianisme, in DTC X Paris 1929, 1404-1563, et POHL A., De ortu et evolutione spei messianicae in VD 6 (1926) 284-286.

(13) - HOPFL-GUT, Introductio generalis in S.Scripturam 5., Romae 1950, No. 260.

(14) - C. 45-50, in CHARLES R. H., The Apocrypha and - Pseudoepigrapha of the Old Testament , II Oxford 1913, 213-218.

(15) - Lib. III, 46-50, in CHARLES R.H., Ibid. 379.

(16) - Ps. 17, 1-46, in CHARLES R.H., Ibid. 647-651.
Praeterea circa hoc thema possunt consuli:LAGRANGE M.-J., Le Messianisme chez les Juifs, Paris 1909; FELTEN G., Storia dei tempi del N.T. ,III, 180ss.
BONSIRVEN G., Il Giudaismo palestinese al tempo di Gesu Cristo,Torino-Roma 1950, 120ss.

(17) - HEINISCH-PINTONELLO, Teologia del Vecchio Testamento, Torino-Roma 1950, 403.

(18) - VACCARI A., De Messia "Filio Dei" in Veteri Testamento (Ps.2,7) in VD 15 (1935) 83.

(19) - DHORME P., La Religion Assyro-babylonienne, Paris 1910, 166ss.; LABAT R., Le charatere religieux

de la Royauté Assyro-babylonienne, Paris 1939, - 53ss.

(20) - ERMANN-RANKE, Aegypter und Aegyptisches Leben in Altertum, Tübingen 1923, 10. 466; MORET A., Du charatere de la royauté pharaonique, Paris 1902, 48ss.

(21) - LAGRANGE M.-J., La Paternité de Dieu dans l'Ancient Testament, in RB 5 (1908) 487.

(22) - VACCARI A., De Messia "Filio Dei" in V.T., 54; SEGULA F., Messias rex in Psalmis in VD 32(1924)31.

(23) - Cf. VACCARI A., De Messia "Filio Dei" in V.T.54,

(24) - LESETRE F., in Dict. Bibl,, V Paris 1912, 641s.

(25) - DHORME E., Les Religions de Babylonie et Assyrie, Paris 1949, 198ss.

(26) - 1 Sam. 13,9; 2 Sam. 6,17; 3 Reg. 3,4; 8,55.64.

(27) - FLAVIUS I., Antiquitatum Iudaicarum et De bello Iudaico, Lib. XIV, XIII, 10 ed.. NIESE B., Berolini 1888 et 1905, III, 246.

(28) - CHAINE J., Le livre de la Genese, Paris 1951,207. Iuxta hunc ipsum auctorem, quod Melchisedech appareat tamquam sacerdos "Dei altissimi" non denotat certe monotheismum ipsius, quia Elyôn erat - nomen etiam apud populos polytheistas adhibitum, et forsitan Elyôn ab exegesi hebraica substitutum est pro Šalim.

(29) - Cf. VACCARI A., Melchidech, rex Salem proferens panem et vinum, in VD 18 (1938) 211. BEYER H.W. in TWZNT, II Stuttgart 1935, 755.

(30) - VIGOUROUX F., in Dict. Bibl., Paris 1895, 571; SKRINJAR A., Messias rex pacificus, in VD 12 - (1932) 251.

(31) - GALLING K., Biblisches Reallexicon, Tübingen - 1937, 426, n.4.

(32) - Ob similitudinem cum Is. 2 videretur forsitan - saec. 8; vel ob mentionem Babyloniae forsitan - saec. 7; tandem si in eo admittitur quaedam species proselytismi, tunc considerandus est post--

exsilicus.
(33) - CLOSEN G. E., Prophetiae quaedam de regno Dei, in VD 14 (1934) 238.
(34) - FREY J.B., in Dict. Bibl., V Paris 1912, 1238s.
(35) - ROWLEY H. H., The missionary message of the Old Testament, London 1944, 41.
(36) - GAROFALO S., La nozione profetica del Resto d'Israele, Romae 1942, 193.
(37) - KISSANE E., The Book of Isaiah, Dublin 1941, 49.
(38) - GAROFALO S., Residuum Israelis, in VD 21 (1941) 241.
Quoad hoc thema confer etiam: HERNTRICH V., in TWZNT, IV, 205; VAUX (de) R., Le "Reste" d'Israel d'après les Prophètes, in RB 42 (1933) 526-539.
(39) - CEUPPENS F., De prophetiis messianicis in Antiquo Testamento, Roma 1935, 419ss; BUDA J., Semah Yahweh. Investigationes ad Christologiam Isaianam spectantes, in B 20 (1939) 10-20.
(40) - Cf. PROCKSCH O., in TWZNT, I Stuttgart 1933, 93.
(41) - Cf. HERNTRICH V., in TWZNT, IV, 213.
(42) - Cf. JEREMIAS J., in Encyclopedia of religions and ethics[2], III Edmburgh 1930, 79.
(43) - JEREMIAS J., in TWZNT, IV, 276.
(44) - VAN INSCHOOT P., L'Esprit de Iahvé, source de vie dans l'Ancien Testament, in RB 44 (1935) 484.
(45) - HÖPFL-MILLER-METZINGER, Introductio specialis in V.T., N.442.
(46) - SCHMIDT K. L., in TWZNT, III Stuttgart 1938, 490.

ESENCIA DE LA LEY NATURAL

FR. ALONSO MORALES DUQUE O.F.M.

INTRODUCCION

El hombre no vive solo en el gran teatro del universo. Como creatura, es un ser contingente, dependiente de su creador; pertenece a un orden social y también a un orden moral.

Como ser contingente, debe guardar dado por la ley eterna; como ser sociable está sujeto a las leyes positivo-humanas, y como ser racional, debe obedecer a la ley moral impresa en su propio corazón. Esta ley moral es la misma ley natural.

En el hombre, es la ley moral está en su propio corazón; en las esferas infraespirituales, indica algo que debe hacerse necesariamente; rige a los seres en su actividad. Esta ley es doble: hay leyes dinámicas y estadísticas; su necesidad está condicionada a la con--

tingencia, pero son constantes, por cuanto la naturaleza no puede entrometerse en su orden y disposición, porque "las disposiciones operativas están unida de manera nenesaria con las cosas y sus acciones"(1).

NATURALEZA DE LA LEY NATURAL

Todo orden es regido, y como regido, necesita de un regente. Existe una ley eterna para todo el universo, ley que es "ratio et voluntas Dei ordinem naturalem conservari iubens, perturbari vetans"(2); pero al hombre, como creatura racional,es una ley moral la que se le da, ley que Dios ha impreso de manera indeleble en el corazón de los hombres. "Participatio legis a aeternae in rationali creatura"(3) la llama S. Tomás. Es, pues,ley que no viene dada por disposiciones externas, es algo que viene con el hombre. Ella nos dice lo que hay que hacer, lo que hay que omitir; es el juicio que emite la razón práctica y que ordena hacia alguna actividad determinada, o mucho mejor con Escoto: "lex naturalis consistit in ipsamet convenientia aut disconvenientia actionum humanarum ad naturam rationalem, quam habent a se ipsis, seu ex natura sua intrinseca independenter a lege ulla positiva Dei aut hominis"(4).

De lo dicho se colige que esta ley se puede entender de tres maneras:

a) como regla práctica de verdad eterna a la cual nos obligamos a servir sin excepción.

b) como un acto de la mente divina por el cual Dios manda que determinada regla sea observada.

c) como acto de la mente humana por el cual nosotros por un instinto natural, vemos que tal cosa conviene observar y tal otra omitir (5).

La ley moral se dice también natural: moral,en

cuanto está impresa de manera indeleble en el corazón - del hombre, natural, en cuanto es obligatoria a los hombres por la sola luz de la razón, independiente de cualquier institución divino-humana, y ésto por dos motivos:

a) lo que manda o prohibe está fundado en la intrínseca relación de conveniencia o repugnancia con la naturaleza humana y se encuentra en la misma esencia o naturaleza de las cosas.

b) porque esta relación es cognoscible por el hombre, y únicamente por sus fuerzas y es promulgada por la misma luz natural de la inteligencia.

SU EXISTENCIA: sobre la existencia de la ley natural no tenemos duda ninguna. Claramente se presenta a nuestra vista el hecho de que una cosa es mala y otra buena, y que preferimos hacer lo buenos por estar en consonancia con la naturaleza humana.

Poseemos varios argumentos para probar su existencia. Argumentos tomados de la naturaleza de la divinidad y argumentos sacados de la naturaleza de la hunidad.

1o. Por la divina sabiduría: la creatura debe estar ordenada eficazmente hacia su fin, ordenación que debe provenir de Dios. Esta ordenación debe hacerse por medio de una ley, que será en primer lugar la natural ; porque con la ley natural, excluida la intervención milagrosa, hay suficiente motivo para obrar rectamente, - ley que es conocida y está en consonancia con la naturaleza humana.

2o. Por la santidad de Dios: Dios como ser santisimo debe reprobar eficazmente el mal que se opone directamente a su bondad, es decir, aquel mal que no puede ser compensado con un bien mayor. Y el mal moral repugna a su bondad, porque, por ejemplo, la blasfemia,el odio a Dios, la irreverencia, repugnan y lesionan su - bondad, cosa que solo se evita con la ley moral(6).

3o. Por el constante y común sentir de los hombres: todos los hombres ven que existe una razón por la cual el bien debe hacerse y el mal evitarse; el hombre virtuoso es respetado al paso que el perverso es despreciado; pero esto no puede explicarse suficientemente si no admitimos que en la misma razón está la razón de esto o sea la ley natural que distingue entre el bien y el mal. S. Pablo nos dice: "legem non habentes, ipsi sibi sunt lex: qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis conscientia ipsorum" (Rom.2,14,15); ya antes había dicho Cicerón: "legem non scriptam quam non didicimus, legimus, verum ex ipsa natura, haussimus, accepimus, expressimus: ad quam non docti, sed facti, non instituti, sed imbuti sumus"(7).

4o. Por propia experiencia: fácilmente distinguimos entre alabanza y vituperio; vemos que ciertas acciones son buenas y otras malas; sentimos aversión por lo perverso y nos aatrae el bien, cosas todas que son manifestaciones de la razón práctica cuyos juicios universales no son otra cosa que la ley natural (8).

FUNDAMENTO DE LA LEY NATURAL

Este fundamento es Dios o el Hombre?

La ley ha sido impresa en el corazón del hombre; es cognoscible por sus propias fuerzas naturales, sin necesidad de intervención milagrosa divina; el hombre conoce sus aplicaciones; su formulación general, a menos que sea ur amente o un infante, en cuyo caso la ley existe en él, pero no usa de ella, porque no usa de la razón.

Según ésto, el fundamento, sujetivamente considerado, es la naturaleza humana, esto es, en cuanto el hombre debe guardar el orden moral, que no es otro -

que el fin al cual está ordenado. La ley dice que hay que hacer el bien y evitar el mal, pero cómo se sabe en cada caso particular cuál es el bien y cuál es el mal? De dónde depende el juicio de estos actos? Naturalmente tales juicios dependen de la naturaleza del sujeto que los forme, es decir, de la naturaleza humana (9); además, la naturaleza humana es el punto de partida para ver la bondad o la maldad del acto, por la conveniencia intrínseca que guarda con ella.

Los tradicionalistas van contra esta verdad al negar a la razón natural su capacidad de conocer la ley. Ellos recurren a la intervención sobrenatural de la fe, como medio de conocimiento de la ley natural.

Pero el hombre solo no puede constituirse en el fundamento de la ley. El hombre no puede darse a sí mismo la ley y obligarse, como pretenden los racionalistas; en su sistema, el legislador y el que debe obedecer se confunden, viniendo a ser uno mismo el que se da la ley y el que se obliga a guardarla.

El imperativo categórico "obra de modo que tu acción pueda ser considerada como ley universal" no pue aceptarse porque conduce a dos extremos igualmente inaceptables. O cada uno es ley y tendríamos una ley particular-universal, lo que es contradictorio porque cada uno es ley, y esta ley particular debe ser considerada como ley universal; o el hombre no tiene otra ley que la que se dicta a sí mismo; pero esto, además de conducir a la anarquía, quita a la ley su carácter obligatorio, porque nadie se puede obligar a sí mismo.

Por otra razón, el fundamento de la ley no puede ser solo la naturaleza humana. Todos están acordes en afirmar que la ley natural es universal, constante e inmutable, al menos en cuanto a los principios primarios. Siendo esto así, no podemos decir que el hombre, de suyo sea mudable, contingente, inconstante, sea el funda

mento de la ley natural. Luego su fundamento tendremos que buscarlo en algún sér necesario, absoluto, inmutable, que le dé estas cualidades a la ley, sér que no es otro que el mismo Dios. Tenemos así que la ley encuentra su último fundamento en Dios, esto es en el decreto de su voluntad divina que al crearlo no pudo menos de darle la ley natural.

Hemos hablado de voluntad divina. En Dios, este fundamento está solo en la voluntad divina o en otro atributo, p.e. en la misma bondad moral de Dios, su santidad.

Tenemos que conceder que en parte, ese fundamento está en su voluntad, y en parte, no. En parte, en su voluntad, porque como veremos más adelante, ha habido verdaderas dispensas de la ley natural, a pesar de su indispensabilidad, dispensas que no se darían si la ley natural no dependiera de su voluntad. Y en parte no está en su voluntad, porque tendríamos un orden moral dependiente de su arbitrio, y entonces, sin que fuera en contra de su santidad, resultaría que el vicio podría ser virtud, la adoración a Dios, vicio, simplemente porque El lo ha querido. La voluntad es ciertamente la causa obligante; hay acciones mandadas o prohibidas por la ley natural que no por esa razón son malas o buenas, sino que necesariamente son mandadas o prohibidas porque intrínsecamente son buenas o malas para el orden moral (10). Por donde se ve "que el orden moral tiene una parte necesaria, independiente de la libre voluntad divina, por la sencilla razón de que Dios, todo verdad, todo santidad, no puede alterar la esencia de las cosas, pues que ella se haya fundada en la misma verdad y santidad infinita"(11).

Sigamos nuestro razonamiento con Balmes y tratemos de encontrar ese segundo fundamento en Dios. La ley moral, según él, "es la comunicación del orden moral, hecha por Dios al hombre desde su creación, en

cuanto produce en este un vínculo moral" (12). Este orden moral que se comunica, tiene que ser necesario, inmutable, absoluto, para poder dar este carácter a la ley. "La bondad moral participada ha de estribar en la moral por esencia"; esta bondad es su santidad infinita, es decir, "el amor de su ser", porque el amor de su ser es el amor de su perfección y el amor de su perfección es su santidad infinita; de modo que el amor por esencia "ha de ser la santidad por esencia". Por lo tanto, cuando la creatura infringe el orden moral, va contra lo que Dios ama, y lo que Dios ama es su santidad infinita (13), de donde, la ley natural, además de fundamentarse en su voluntad, se fundamenta también en su santidad infinita.

CUALIDADES ESENCIALES DE LA LEY NATURAL

La mayoría de los autores conceden a la ley natural dos atributos esenciales: su universalidad y su inmutabilidad. Otros autores ven aún una tercera propiedad: la correspondiente sanción que será imperfecta en esta vida y perfecta en la vida futura; sanción que es distinta tanto para los actos que están de acuerdo con la ley, como para los que están en desacuerdo, pero en ambos casos la sanción será eterna.

Dejando a un lado este tercer caracter de la ley, que es tan verdadero como los otros, veremos, además de las dos cualidades arriba dichas, una tercera cualidad: la unidad, unidad que de ningún modo es unidad simple, sino unidad de agregación, cuyo conjunto se expresa en una sola y única fórmula.

División de la ley: Antes de hablar de sus cualidades, es conveniente distinguir en la ley una triple división (14).

1o.-La primera clase contiene los principios

comunísimos, que son de evidencia absoluta porque se imponen claramente a la razón, como, por ej. hay que guardar el orden, evitar el mal, hacer el bien, principios que de ninguna manera son derivados de otros, sino que son principios evidentes, "per se nota", no en cuanto son juicios analíticos, sino en cuanto que el hombre naturalmente se inclina a hacer aquello que está en íntima conveniencia con su naturaleza y a evitar lo que le es disconforme, o sea, a hacer el bien, evitar el mal. De estos principios comunísimos se deducen los demás preceptos de la ley.

2o- Principios comunes o secundarios, que se derivan inmediatamente de los primeros principios, sin necesidad de largo raciocinio; por ej. honrar a los padres, no robar.

3o- Preceptos más remotos que no son tan evidentes como los primeros, ni se deducen inmediatamente, sino que la razón por una investigación más larga y sutil, llega a conocerlos; son, pues, conclusiones remotas y más particulares; v.gr. las cosas encontradas se deben restituir.

Los primeros principios constituyen, pues, la materia prima de la ley natural, o sea, es la ley natural "stricte loquendo"; las otras dos clases son sus conclusiones y constituyen la materia secundaria o sea la ley natural "large loquendo".

Hecha esta conveniente especificación, entremos a hablar de las propiedades.

La universalidad se refiere a su conocimiento.

La unidad, se refiere a su conjunto, reductible a uno;

La inmutabilidad, a la esencia misma de la ley.

UNIVERSALIDAD: La ley natural es una misma pa

ra todos los tiempos y lugares y existe en toda naturaleza racional, al menos en cuanto a los preceptos comunísimos o más generales. En esto consiste su universalidad; fórmula que, expuesta en forma de tesis, sería:

LOS PRINCIPIOS COMUNISIMOS DE LA LEY NATURAL NO PUEDEN SER IGNORADOS INVENCIBLEMENTE POR EL HOMBRE - EN PERFECTO USO DE SU RAZON.

1o-Decimos "preceptos"o"principios comunísimos", porque, como hemos dicho, sólo estos son de inmediata evidencia, sin necesidad de ningún raciocinio.

2o-"Por el hombre en perfecto uso de su razón", esto es, por los hombres que libres de estorbos usan de su razón, cosa que no ocurre con los infantes o con los locos.

PROB.: a- Por la sabiduría divina: con la ley natural, Dios se propone llevar a todos los hombres a su fin último, a la observancia del recto orden.

Pero esto sólo lo consigue, infundiendo en cada uno el conocimiento de la ley natural, sobre los primeros principios, porque de otra suerte, el hombre estaría obligado a tender al fin, sin conocer el medio, que es la ley natural, cosa que repugna a su sabiduría infinita.

b- Por la naturaleza de los preceptos: - Los preceptos comunísimos son de evidencia absoluta. Son como los principios supremos del ente, que no pueden - ser ignorados, porque se imponen de manera absoluta. De modo que ni se ignoran ni se pueden ignorar. "In primis principiis naturaliter notis, sive sunt speculativa sive sunt operativa, nullus errare potest, sicut in hoc : omne totum est maius sua parte, vel nulli iniuriam esse faciendam" (15).

Los preceptos comunes no pueden ser ignorados largo tiempo, pues son conclusiones inmediatas, deduci-

das fácilmente de los primeros principios, y por lo tanto, cualquiera podrá conocerlos con facilidad.

Algunas veces son ignorados por depravación de la naturaleza humana, por costumbres pervertidas, pero esto no es óbice para su conocimiento, de tal manera que sea ignorancia invencible, porque son obstáculos que está en la voluntad el quitarlos.

Los preceptos más remotos, conocidos por un razonamiento más largo y más sutil, son preceptos que necesitan de más estudio y algunas veces pueden ser ignorados, aún invenciblemente, pues no todos tienen posibilidad de estudiar, ni en todos existe la misma agudeza de ingenio.

c- Los mismos argumentos para probar su existencia, valen para probar su universalidad, puesto que si todos confiesan su existencia, es porque todos los conocen.

d- Cathrein nos da otra prueba, que él llama "ex analogia": "Omnes res per ipsam naturam aliquo modo participant legem aeternam, in quantum ex eius impressione habent inclinationem in proprios actus et fines. Ergo etiam homo debet per ipsam naturam participare legem aeternam, et quidem congruenter ad suam naturam, id est, rationaliter. Hoc autem aliter fieri non potest, nisi ut naturaliter ei indita sit cognitio recte agendorum. Porro ratio practica procedit a principiis communibus, debent ergo ei per se nota esse principia universalissima, ordinata ad operationes"(16).

Existe una doctrina, el relativismo moral, q' se esfuerza en afirmar que hay leyes relativas, diversas para los hombres según los tiempos y los lugares, negando así la universalidad y la inmutabilidad de la ley. Yo creo que esto nace más bien de negar a la ley su doble fundamente divino-humano. Concedido este fundamento, necesariamente hemos de aceptar el caracter -

absoluto de la ley. Las objeciones que se hacen contra el caracter universal de la ley, se apoyan en unos pocos hechos particulares, que de ningún modo destruyen la ley, porque de unos pocos que ignoren la ley, no podemos pasar a la afirmación de su ignorancia invencible. Estas mismas objeciones se solucionan mejor acudiendo a la triple distinción en la ley natural.

UNIDAD: Si miramos cada uno de los preceptos, vemos que todos concuerdan en una sola cosa: la conveniencia con la naturaleza humana o su disconveniencia.

Si miramos su fundamento, veremos que la ley conserva su unidad: el fundamento ciertamente es doble, pero lo que en el hombre existe, o sea la ley natural, fue lo que Dios imprimió en su corazón.

Además, la ley natural sigue la luz natural de la inteligencia y de la razón. Pero esta es una, misma en todos, siempre y en todas partes. Luego la ley natural es una en cuanto a los principios comunísimos. Y es una según su conocimiento y según su rectitud(17).

Toda la ley es reductible a un solo precepto, o sea a lo que primero aprehende la razón: "haz el bien, evita el mal, conserva el orden moral". Por eso decimos que es una con unidad de agregación. "Legem naturalem in se esse unam entitate tantum aggregationis plurium legum convenientium inter se in aliqua una ratione non non conveniente aliis legibus quae non sunt naturales. Probatur quia cum multa praecepta contineat, consistatque in propositionibus, aut potius in convenientia aut disconvenientia actionum aliquarum ex natura sua ad naturam rationalem vel in obligatione sequente ad talem disconvenientiam, et cum certum sit plures dari tales propositiones ac actiones, non potest assignari alia unitas legis naturalis in se, quam unitas aggregationis". (18).

INMUTABILIDAD: En general, en las cuestiones

anteriores no hayamos mayores discrepancias. La cuestión más controvertida es esta.

Se trata de si la ley natural es inmutable o sea indispensable. Tratamos de dispensa hecha por Dios, ya que el hombre por ser el sujeto de la ley y estar bajo ella, no puede dispensar. El problema está en si esa ley que Dios ha escrito en el corazón de los hombres, puede ser dispensada por el legislador.

Al hablar de la inmutabilidad, hemos de hablar también de dispensa, pues si es mudable, es dispensable.

En general, se distingue: mutación interna, cuando se quita la ley o se cambia totalmente en otra. Mutación externa; cuando es dispensada por alguna autoridad.

Propia e impropia.

En los principios comunísimos, evidentes por si mismos, una mutación sería cosa contradictoria, pues la evidencia de "haz el bien y evita el mal" es innegable y querer cambiarla sería absurdo.

En cuanto a los segundos principios, Dios puede dispensar, pues el legislador está sobre la ley; además, los segundos principios se refieren a los medios para conseguir el fin, y Dios puede cambiarlos para obtener un fin mayor y nada repugna que un medio sea cambiado por otro.

Con Sto. Tomás, hablando de la dispensa, dice que ésta se puede entender de dos maneras: por adición: y en este admite que haya mutación, pues "muchas cosas han sido añadidas a la ley natural. Por substracción: de tal manera que algo que antes era ley natural ahora deje de serlo; y aquí distingue: en cuanto a los primeros principios, es de todas maneras inmutable,

y nosotros añadimos: porque sin ellos el orden moral sería imposible; en cuanto a los segundos principios que son como conclusiones muy cercanas a los primeros principios:"lex naturalis non immutatur quin ut in pluribus rectum sit semper quod lex naturalis habet. Potest tamen immutari in aliquo particulari"(19); pero esto coincide con la noción de dispensa según el derecho canónico que la define como "relaxatio legis in speciali casu a legitima auctoritate facta"(cn. 80).

Escoto es aún más explícito: hablando de los primeros principios dice que no hay ninguna dispensa, - "circa primum nulla cadit dispensatio", "et ideo eius oppositum semper videtur esse peccatum". "Secundario autem est de lege naturae quod regulariter consonum est est e legi naturae primo modo dictae...circa secundum - in casu cadit dispensatio" (20). Para Escoto, la dispensa se puede entender de dos maneras: revocatio iuris y declaratio iuris; de estas dos sólo la primera es dispensa propiamente dicha. Mientras la mayoría de los autores conceden dispensa impropiamente dicha, Escoto concede dispensa propiamente dicha; para ello trae dos argumentos: uno de autoridad, citando las palabras de San - Bernardo; y otro de razón: para que Dios pueda dispensar en un precepto, por ejemplo, no matar, "sufficit - quod actu suo possit afficere ut occisio illa affecta - omnibus circumstantiis intrinsecis et extrinsecis,praeter circunstantiam actus istius divini, a quibus haberet esse prohibita et mala, non sit prohibita, nec mala. ....Ergo si Deus potest actu suo facere, ut occisio aliqua affecta iis circumstatiis,in quibus esset prohibita per decalogum non sit illicita, omnino potest proprie - dispensare; sed potest Deus id facere, imo de facto id fecit, ergo de facto dispensavit, et consequenter potest dispensare" (21).

Hemos dicho que los primeros principios cons-

tituyen la materia prima, o sea el elemento formal que puede considerarse como el dictamen de la razón natural, y los segundos como materia secundaria, o sea el elemento material; pero el elemento material, es el contenido, o sea los actos regidos por ella; de modo que formalmente, en sí misma, la ley natural es invariable, pero materialmente, en su contenido es en parte variable (22).

APENDICE: no podemos terminar sin antes hablar un poco del Decálogo, o sea de las dos tablas de la ley dadas por Dios a Moisés en el monte Sinaí. Al hablar de las leyes morales, contenidas en el Decálogo, se nos presentan varios interrogantes: es de ley natural el Decálogo? Es indispensable, o por el contrario, es tan inmutable que no pueda ser dispensado?

Sobre el primer punto no hay casi diferencia entre los autores; sobre el segundo, ya hayamos variedad. S. Tomás opta por la inmutabilidad; el Doctor Sutil sostiene la dispensabilidad. Sobre ninguno de los dos puntos tenemos un magisterio explícito de la Iglesia.

Para responder a estos interrogantes, pondremos la cuestión en forma de tesis:

LO QUE ES DE LEY NATURAL SECUNDARIA, ES INDISPENSABLE.

EL DECALOGO ES DE LEY NATURAL Y ALGUNOS PRECEPTOS SON DE LEY NATURAL SECUNDARIA.

LUEGO SON INDISPENSABLES.

Mayor: la mayor ya la hemos probado al hablar de la dispensabilidad de la ley natural. La ley natural "stricte loquendo" es inmutable; pero "large loquendo" o sea en los principios secundarios, la dispensa no envuelve repugnancia.

Menor: el Decálogo nos da las normas acerca de las relaciones para con Dios, para con el prójimo y

para con nosotros mismos, o sea, nos da el orden moral que es a lo que el hombre está obligado por ley natural.

"Lo que no quieras que se haga contigo, no lo hagas a otro, era lo que existía antes que se diese la ley", nos dice S. Agustín: "Quod tibi non vis fieri, ne facias alteri! Hoc est antequam lex daretur, nemo ignorare permissus est ut esset unde iudicaretur et quibus lex non esset data. Sed ne sibi homines aliquid defuisse quereretur, scriptum est et in talibus quod in cordibus non legebant. Non enim scriptum non habebant, sed legere nolebant. Oppositum est oculis eorum quod in conscientia videre cogerentur"(23). El pensamiento es claro: el Decálogo no se dió como una ley nueva, sino como un aviso para recordar a esa conciencia olvidadiza que tenía una ley natural.

Pero aquí en el Decálogo hay que establecer una escala: hay preceptos primarios y secundarios.

Preceptos primarios son aquellos que miran directamente al fin y son conocidos con evidencia absoluta. Según esto los dos primeros mandamientos son de ley natural en sentido estricto; Escoto nos da la razón:" - quia immediate respiciunt Deum pro obiecto; duo quidem prima, si intelligantur esse tantum negativa, primum: - non habebis deos alienos; secundum: non assumes nomen - Dei tui in vanum, i. e., non facies Deo tuo irreverentiam: ista sunt stricte de lege naturae, quia sequitur necessario, si est Deus est amandus ut Deus, et quod nihil aliud est colendum tamquam Deus, nec Deo est facienda irreverentia"(24).

El tercer precepto,en cuanto a la fijación - del día, es un precepto ceremonial, pero si se considera el mandato de rendir culto en algún tiempo a la divinidad, es de ley natural, si no en sentido estricto, al menos "large loquendo".

Los preceptos de la segunda tabla son de ley

natural "large loquendo". Estos preceptos no se refieren directamente al fin, sino a los medios.

Escoto dice que todos los preceptos de la segunda tabla son de ley natural, porque su rectitud"valde consonat primis principiis practicis necessario notis"(25), es decir, de ley natural "large loquendo"pues estos principios están muy de acuerdo con los primeros principios. Además, la malicia de los actos que aquí se prohiben no aparta necesariamente del fin último.

En una fórmula magistral nos resume Escoto todo lo que sobre la naturaleza del Decálogo se ha suscitado o puede suscitarse:"primum negatum est omnia praecepta secundae tabulae esse de lege naturae, stricte loquendo. Secundo, concessum est duo prima primae tabulae praecepta esse de lege naturae, stricte loquendo. - Tertio, dubitatum est de tertio primae tabulae praecepto, et quarto, concessum est omnia esse de lege naturae large loquendo"(26).

Llegados a este punto, creemos que se pueda concluir fácilmente sobre la dispensabilidad del Decálogo en los preceptos de la segunda tabla; pero expliquemos un poco más.

En este punto S. Tomás y Escoto se separan totalmente. S. Tomás no admite ninguna dispensa; esto lo admite Escoto en los preceptos de la primera tabla,pero en los de la segunda hay dispensa. Los casos que nos presenta la Biblia de dispensa del Decálogo (Gen.22;Ex. 11, et 12), S. Tomás los explica diciendo que fueron más bien interpretación del precepto que dispensa; en tanto que Escoto admite dispensa. S. Tomás concluye que el Decálogo es del todo indispensable.

DUNS SCOTO

Immolatio Isaac a Deo praescripta et ab Abraham volita habuit quoad obiectum et circunstantias omnes illas conditiones, quae ad occisionem hominis pertinent; mandatum a parte Dei nullatenus alteravit obiectum vel circunstantias; ergo omnia aderant, quae requiruntur ad interfectionem hominis a lege prohibitam. Si ergo interfectio hominis in se ipsa est mala, Deus mandavit aliquid, quod in se est malum. Quia tamen Deus tale praescribere non valet, tenendum est, interfectionem hominis in se non esse formaliter malam: nam non nisi est violatio boni creati, et haec in quibusdam casibus lita esse potest. Idem dicendum est de omnibus aliis praeceptis secundae tabulae. Igitur haec praecepta non possunt esse absolute de lege naturae vel absolute indispensabilia (28).

S. TOMAS

Praecepta autem Decalogi continent ipsam intentionem legislatoris, scilicet Dei. Nam praecepta primae tabulae, quae ordinant ad Deum, continent ipsum ordinem ad bonum commune et finale, quod Deus est; praecepta autem secundae tabulae continent ipsum ordinem iustitiae inter homines observandae, ut scilicet nulli fiat indebitum, et cuilibet reddatur debitum; secundum hanc enim rationem sunt intelligenda praecepta Decalogi. Et ideo praecepta Decalogi sunt omnino indispensabilia (27).

No nos parece razón suficiente para negar la indispensabilidad del Decálogo, el decir que contiene el orden de justicia que hay que observar entre los hombres. Los preceptos positivo-humanos también contienen el orden de justicia que hay que observar entre los hombres. Además, ya hemos visto que S. Tomás concede dispensa en los preceptos secundarios de ley natural y en la cuestión 110 en el artículo 1 concede que el Decálogo es de ley natural; porqué, pues, niega al Decálogo su indispensabilidad?

Según Escoto, tenemos que Dios "simpliciter" puede dispensar en los preceptos de la segunda tabla, porque lo que allí se prohibe no es intrínsecamente malo, y Dios puede dispensar perfectamente en lo que no es intrínsecamente malo, que no tenga malicia que aparte completamente del último fin.

Además, los hechos narrados en la Biblia nos prueban que hubo dispensas. Dispensar no es hacer que, estando el precepto, sea lícito obrar contra el precepto, sino que dispensar es revocar el precepto o declarar de qué manera debe ser entendido (29) y esto fue lo que hizo Dios.

CONCLUSION: nos parece más acertada la solución del Sutil, por ser la que más nos convence. El Decálogo es de ley natural, como hemos dicho. Siguiendo a S. Tomás hemos dicho que la ley natural es participatio legis aeternae. Pero la ley eterna es "ratio et voluntas Dei". Luego como "ratio" es inmutable, y como "voluntas" puede ser mudable. Nada se opone a ello, ni es contradictorio el que Dios ordene otra cosa, como de hecho lo hizo, con tal de que dicha cosa no sea intrínsecamente mala.

N O T A S

(1) - Cf. JUNK, Ley natural en W. BRUGGER: Diccionario de Filosofía, Herder, Barcelona, 1953, 227.
(2) - S. AGUSTIN, Contra Faustum, 1,22, c.27.
(3) - S. TOMAS, Sum. Theol., 1,II, q.91, a.2 (BAC n.149).
(4) - DUNS SCOTI, Opera Omnia, cum commentariis R.P. Francisci Lycheti, OFM, Parisiis, 1894, tom.15, n.29, 753.
(5) - Cf. MASTRIUS, Theologia Moralis, disp.II, q.II, a. II, n.32.
(6) - Cf. SCHUSTER, J.B., Philosophia Moralis, Friburgi Br., 1952, 48.

(7) - CICERON, Pro Milone, c.4
(8) - Cf. CATHREIN,V. Philosophia Moralis,[10] Friburgi Br.1927,159
(9) - "Tous dérivent de ce principe général qu'il faut vouloir le bien et refuser le mal, mais, poru l' intellect, la grande difficulté est de savoir, - dans chaque cas particulier, ce qui est bon,moins bon ou meilleur et ce qui est mauvais, moins mauvais ou pire. Naturellement, de tels jugements - dépendent de la nature du sujet qui les forme,c' est-à-dire, ici, de la nature humaine", ETIENNE GILSON, Jean Duns Scot;; introduction à ses positions fondamentales, Paris, 1952,611.
(10) - Cf. REGATILLO, E.F. y ZALBA, S.J., Theologiæ Moralis Summa, BAC, no.93,p.347: "Lex naturalis - non est sola Dei voluntas ab intellectu divino , praecisive, sive libera, sive necessaria,nam voluntas divina est quidem causa obligans, sed causa obligans, non regula discriminans, et actio-- nes lege naturali praecriptae vel prohibitae,non ideo sunt bonae vel malae quia a Deo praecipiuntur, sed necessario praecipiuntur vel vetantur - quia intrinsece sunt bonae vel necessariae ad - rectum ordinem vel malae".Trac.IV,n.331.
(11) - BALMES, J., Filosofía Elemental - Etica -, BAC, Madrid,1958,T.III,c.X,n.74,p.127.
(12) - Ibid. n.74
(13) - Ibid. n.57 y 63.
(14) - Cf. NOLDIN,H., Summa Theologiae Moralis,1955,t.I, nos.113,114 y CATHREIN,V. o.c.nos. 231-234
(15) - S.THOMAS, Quodlib, 3,q.12,a.26
(16) - o.c. n.232
(17) - Cf. MASTRIUS, o.c. n.39
(18) - I. DUNS SCOTUS, o.c. n.72, p.770
(19) - Cf. Sum.Theol. 1,2,q.94, a.5
(20) - Oxonniense, 4,q.33,1,7.

(21) - Nos. 105,106 y 107
(22) - Cf. ODON, L. Morale fondamentale, Paris, vol.I,p. 187: "on dira donc: la loi naturelle se definit formellement par le dictamen de la raison naturelle, régle d'action; et matériellement par le contenu, c'est-à-dire par les actes réglés par elle. Formellement, la loi naturelle est donc invariable, mais matériellement, elle est en partie variable. Ou, s'il'on veut: en elle-même, la loi naturelle est invariable, mais son contenu est partiellement variable".
(23) - S. AGUSTIN, Enarrationes in Psalmis LVII,1
(24) - l.c. n.6
(25) - l.c. n.8
(26) - Ibidem
(27) - 1,2,q.100,a.8
(28) - n.3,p.785
(29) - Ibidem

BIBLIOGRAFIA

Ciencias Sagradas

POZO, CANDIDO, S.J., La Teoría del Progreso - Dogmático en los Teólogos de la Escuela de Salamanca. Ed. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid 1955, 24 cm. 269 p.

El Instituto "FRANCISCO SUAREZ", que funciona en Madrid, abrió su Biblioteca teológica Hispana, con este volúmen que aquí presentamos al público colombiano e hispanoamericano. El ilustre autor de este libro es un competente profesor de Teología Dogmática en la facultad teológica S.J. en Granada y el R.P. Pozo es un aventajado alumno del célebre profesor en Granada y en Roma de disciplinas dogmáticas, R.P. Juan Alfaro, S.J.

El ilustre autor intenta en su obra con gran éxito ofrecer las óptimas partes que han aportado a las doctrinas sobre la evolución homogénea del dogma católico y a la estructuración de la Metodología teológica - los inmortales teólogos de la famosa escuela de Salamanca, especialmente en el siglo de oro de la teología española.

En su obra magnífica, de grande y difícil acabado, el ilustre autor del volúmen que nos ocupa analiza con ojo clínico a figuras de la teología española, - que son verdaderos hitos en la historia de la dogmática católica. La obra ofrece en suddisposición una abundante bibliografía, que divide en fuentes y estudios; una introducción que se lleva 15 páginas; 10 capítulos; una conclusión e índice onomástico. El problema, a cuya ilustración y solución contribuye el R.P. Pozo, aduciendo el parecer de varios y conocidos teólogos españoles,

es este: es posible una evolución homogénea del dogma - católico, o en otras palabras, qué nexos existen en la realidad entre la Revelación y las deducciones teológicas derivadas de esa Fe divina? Pozo intenta tejer la historia de este problema, en cuanto a su planteamiento y soluciones en un período de la historia del dogma en España. En el primer capítulo se propone dar a conocer lo que la teología anterior al Maestro Francisco de Vitoria legó al siglo XVI. Hasta Francisco de Vitoria es Cayetano quien concluye perentoriamente a que la conclusión teológica no tiene valor de fe en sí, y esto porque Cayetano distingue claramente entre Revelación formal y virtual;empero, nada dijo de la conclusión teológica definida por la Iglesia.

En el segundo capítulo propone el valor del Maestro Francisco de Vitoria, más profesor que escritor, padre indiscutible de la Escuela Salmanticense y tal vez de la renovación teológica del siglo XVI. Vitoria - adhiere sin más a la conclusión adelantada por Cayetano. En el tercer capítulo ofrece un enfoque bastante aceptable del colega de Vitoria en el profesorado y teólogo - en el C. de Trento, Domingo de Soto, cuyo influjo en Salamanca es par del de Vitoria, aunque superior a Vitoria en su producción escrita, que lo denuncia como hombre cuidadoso y humanista. Según Soto hay que adherir - con Fe divina a las conclusiones teológicas que brotan con rigor de silogismo perfecto de una definición de la Iglesia.

En el capítulo cuarto se ocupa Pozo del gran teólogo imperial en Trento, el dominico Bartolomé Carranza; según Carranza la conclusión teológica en sí no pertenece a la fe, y negó la definibilidad. Melchor Cano gran dominico y renovador del método positivo-teológico en Salamanca; la conclusión teológica no es objeto según Cano, de fe divina, sino de asentimiento teológico, y esto antes y después de ser definida.

BIBLIOGRAFIA

En el capítulo quinto habla de los sustitutos de Soto y de Cano en la cátedra: Diego de Chaves, O.P., teólogo en Trento; Ambrosio de Salazar, discípulo de Vitoria, Soto y Carranza; Juan de la Peña, sucesor de alazar en la cátedra; para Chaves una proposición que no era verdad teológica puede empezar a serlo por definición de la Iglesia. Salazar no toca el punto de la conclusión teológica. Peña dice que la conclusión teológica no es objeto de fe divina antes de definirla. Los tres coinciden en que la conclusión teológica no es en sí de Fe divina. Chaves y Peña que ni aún después de definirla.

En el capítulo sexto trata Pozo de Pedro de Sotomayor y Mancio de Corpore Christi. Sotomayor sucede a Domingo Soto en la cátedra de Prima en Salamanca. Sotomayor enseña que las conclusiones teológicas deduci-- das por consecuencia evidente son en sí mismas objeto - de un asentimiento teológico, después de definidas son de fe. Mancio fué discípulo de Vitoria, condiscípulo de Cano y sucesor en la cátedra de Prima en Salamanca de Sotomayor; Mancio sostiene una distinción precisa entre Fe y teología y la conclusión teológica no pertenece en sí a la Fe. En el capítulo séptimo se estudia a Bartolomé de Medina y Domingo Báñez; Medina establece la definición de la Iglesia como instrumento de testificación divina. Báñez enseña que la conclusión teológica no puede ser objeto de un asentimiento de Fe divina, pero afirmó la definibilidad de la conclusión teológica - por parte de la Iglesia.

En el capítulo octavo estudia a los teólogos menores contemporáneos de Medina y de Báñez: Juan Gallo, Juan Vicente y Pedro de Ledesma. Gallo distinguió entre lo virtualmente revelado y lo formal-implícitamente revelado y habla de los signos de una definición infalible; Juan Vicente adhiere a Soto Mayor y Báñez en la apreciación de la conclusión teológica; Ledesma no

dejó doctrina sobre el particular. El capítulo nono estudia a Baltasar de Navarrete y Juan González de Abelda. Navarrete distingue entre Fe y teología y opina q' la revelación es virtual; la razón inmediata por la q' se asiente a las conclusiones teológicas. González tiene como doctrina que el asentimiento a la conclusión teológica no definida es teológico y no de Fe;por tanto tenemos: Navarrete y González sostienen que la conclusión teológica no definida no pertenece a la Fe,pero ya definida, sí.

Finalmente, en el capítulo décimo se trata de Juan de S. Tomás, Lisboeta que cierra la serie de los grandes teólogos dominicos en el siglo de oro. Para Juan aquellas conclusiones son definibles a las que la Iglesia de hecho define; pero en realidad todo el esfuerzo de Juan es hacer ver cómo es de complicado el problema de las conclusiones teológicas.

R.P. FRANCISCO FRANCO O.F.M.

KATTUM, FRANCISCO JAVIER, Virgo Praedicanda. Título original: Marienpreis. Traducción de B. Unrrueta. Ed. Dinor, San Sebastián 1960, 19 cm. 286 p.

Agradable es este libro, por la variedad de temas y aspectos con que el autor considera a la Sma. Virgen María. Sobra decir que la traducción es bastante bien lograda. Se compone el libro de 28 sermones que a la vez sirven de tema de meditación. En estos sermones se ofrece homiléticamente toda la mariología: personalidad y dignidad; dotes espirituales y vida de virtud de la Madre de Dios; toda la esfera de su actividad en el suelo patrio y en la historia de la Iglesia, y el enlace del misterio de María con los otros grandes misterios de nuestra santa religión.

Se ha propuesto el autor como norma ofrecer en todos los sermones materia teológica, la más abun--

dante posible, sin olvidar otras facetas de la vida eclesiástica. Es una obra para diversos gustos y para diverso público.

FR. ALFREDO ROBLES O. O.F.M.

GUARDINI, ROMANO, La Madre del Señor. Título original: Die Mutter des Herrn. Ed. Guadarrama, Madrid 1960, 19 cm. 110 p.

Romano Guardini presenta un esbozo para una vida de María. Sugiere ideas, que abandonándose todo aquello que no forma parte del contenido de la Revelación como son los evangelios apócrifos y otras fuentes no canónicas, se realice con mayor fruto de las almas, un estudio mariológico de acuerdo con lo que de María nos dice la Sagrada Escritura y la Tradición. También hace ver el autor que sus puntos de vista no tienen q' ver nada con el escepticismo naturalista; antes por el contrario quiere proceder en su exposición de acuerdo con el contenido de la Revelación y solamente con éste.

Esta interesante obra consta de los siguientes aprartes: historia y mundo circundante, la juventud de María, el Mensaje del Angel, la Vida de Jesús, el Tiempo después del retorno de Jesús al cielo, la Presuposición, y la conclusión de la carta.

Me parece que las ideas de Guardini contribuyen a dar una recta idea de lo que fué la vida de la Madre del Señor: toda pletórica de fe desde sus primeros años hasta su Asunción a los cielos, su humildad profunda y su sencillez cautivadora. La manera de considerar a María en esta obra creo que es la que más se amolda a la realidad del mundo israelita de su tiempo, y a lo poco que de Ella se nos dice en la Sagrada Escritura.

FR. GONZALO JIMENEZ C.O.F.M.

GUARDINI, ROMANO, Verdad y Orden. Título original: Wahrheit und Ordnung, Ed. Guadarrama, Madrid 1960, 4 vols. 19 cm.

Verdad y Orden es el título que lleva la obra de Romano Guardini en cuatro volúmenes. Toda ella conserva un todo unitario a pesar de la variedad de temas expuestos. Las cualidades que se reflejan en este autor son la sencillez, la elegancia en la dicción, la nitidez de pensamiento y su mirada realista del cristianismo. Aún más: por estar dirigida la presente obra a ambientes universitarios, los temas están muy bien escogidos para lograr formar un actuar cristiano íntegro en sus lectores. Las interpretaciones escriturísticas de Guardini no se quedan atrás de las mejores exposiciones exegéticas de nuestros tiempos, y por consiguiente las inteligencias hacia una mejor comprensión de ciertos capítulos de la Sagrada Escritura de difícil interpretación.

El contenido de la obra es el siguiente: volúmen I: una interpretación de los tres primeros capítulos del Génesis, el espíritu de los salmos. El volúmen II: Homilías sobre Adviento, noche santa, año nuevo, Ascensión y segunda venida del Señor; la Iglesia: meditaciones sobre Pentecostés. El volúmen III: las parábolas del Sembrador, de los Trabajadores y de la Viña; Amor y Luz: sobre las parábolas de la Primera Epístola de San Juan; Corazón de Jesús y el Angel del hombre. El volúmen IV: el Padre nuestro y la explicación de sus peticiones.

FR. GONZALO JIMENEZ C. O.F.M.

BOYER, CARLOS, S.J., Unidad Cristiana y Movimiento Ecuménico. Traducido del italiano por José Caro. Ed. Difusión, Buenos Aires, 1960, 13 cm. 150 p.

Obra de actualidad. Con gran método y amenidad nos describe el P. Boyer la situación actual del mo

vimiento ecuménico. Su origen, como tentativa de unión, se puede colocar, ya desde Lutero en su discípulo más inmediato, Melanchthon.

"Se equivocan con certeza los que pretenden ver un obstáculo a la unidad cristiana en esta fe que la Iglesia Católica confiesa: la de ser ella la única Iglesia de Cristo. Lejos de ser obstáculo, esta fe es la condición indispensable para que un día la unidad cristiana sea realizada".

Y el P. Boyer ha vivido de cerca el problema, y lo conoce en verdad.

FR. JOSE J. URIBE L.O.F.M.

GLEASON, ROBERT W,S.J. El Mundo Futuro. Título original: The World to Come. Traducción de José L.López, S.J. Ed. Sal Terrae, Santander 1960, 17 cm.258 p.

La presente obra es uno de esos libros que atraen e impresionan al lector, no tanto por la forma de expresión cuanto por el fondo que en el se contiene.

Trata aquellos temas que son trascendentales para la vida, sobre todo del cristiano, y lo hace con una novedad de expresión que cautiva, con una lógica que convence, con una seriedad que subyuga. Los distintos temas en el contenidos, como la vida, el pecado, la muerte, el infierno, la resurrección y en último término el cielo, nos dan una idea exacta de los conceptos que dominan el pensamiento del cristiano convencido de su fe y muestra claramente qué es lo que éste debe creer, cómo debe obrar, en qué debe esperar y de qué va a gozar. Quizás pueda resumir las anteriores palabras el contenido ideológico y dogmático de "El Mundo Futuro".

Aquí muestra el P. Gleason el alto valor de su pensamiento teológico, su imparcialidad ante escuelas doctrinarias y su laudable afán de dar una explica-

ción comprensible de aquellos problemas que a veces parecen paradojas cuando se relacionan con las palabras, manifestaciones y atributos de Dios.

Son notorios y agradables los paralelismos q' establece entre el Antiguo y el Nuevo Testamento, con respecto a algunas nociones, v.gr.: el pecado, la muerte, el infierno, etc., haciendo ver el sentido colectivista o social que al respecto se tenía en los tiempos anteriores a Cristo, y luego la función individualista y personal que asumieron esas mismas verdades iluminadas por la luz del Evangelio.

Es pues recomendable en gran manera la lectura del "Mundo Futuro", ya que nos proporciona una visión clara y moderna de nuestros grandes problemas espirituales, referentes a la suerte del alma una vez cumplida su misión en la tierra, misión que debe estar de acuerdo con la norma trazada por Cristo, ya que, como dice el autor "no es discípulo de Cristo el que conoce la ley, sino el que vive como vivió el Maestro".

FR. ENRIQUE GONZALEZ A. O.F.M

Teología Actual, publicado por Leonhard Rein-Reinisch. Título original: Theologie Heute. Traducción de Andrés-Pedro Sánchez Pascual. Ed. Guadarrama, Madrid 1960, 19 cm. 274 p.

El contenido del libro son 14 conferencias, cuyo tema general es PROBLEMAS DE TEOLOGIA ACTUAL. Estas conferencias fueron radiodifundidas, excepto la de Heinrich Fries, por la radio Baviera de Munich, entre octubre y diciembre de 1958. Esta obra está publicada con licencia eclesiástica. Curia de Madrid.

Las conferencias son de famosos teólogos católicos y protestantes sobre temas básicos en teología dogmática. Es un diálogo ecuménico que busca reunificar las varias confesiones cristianas, en la única unidad

posible: la verdad!Es claro que para unirse los que discuten científicamente, deben mutuamente conocer exactamente la posición defendida por el adversario. Bien claro aparece que los que promovieron esas conferencias lo hicieron en un anhelo laudable y gallardo de comprensión. No hay que olvidar que escuchar al adversario no es dudar del propio ideario, sin sentirse fuerte e inexpugnable. Desde el punto de vista teológico esta copilación de conferencias ofrece el forcejeo mental entre católicos y protestantes acerca de cinco temas fundamentales y de una trascendencia soberana. La primera conferencia es el planteamiento y las posibles respuestas a esta formidable pregunta: qué es, o qué significa fe cristiana, y qué papel juegan en ella y cómo se coordinan los tres presupuestos de esa fe: razón, libertad y gracia?Este interrogante busca despejarlo el célebre teólogo protestante Ernest Wolf, nacido en Praga en 1902, y que hoy comparte con Karl Barth la mayor profundidad teológica protestante.

Wolf presenta su tema trifásico: Fe,y CONFESION, DECISION... Wolf concluye de su conferencia que la teología contemporánea debe ahondar sobre la decisión,ya que la confesión que el protestantismo realiza debe tener siempre la forma de una decisión ante la Sda. Escritura, una decisión en favor de Dios. Del lado católico es Heinrich Fries, quien analiza el problema de la fe desde un doble punto de vista: la fe como conocimiento y la fe como acto. Fries insinúa que el protestantismo deprime en exceso el acto cognoscitivo que implica la fe, y que la fe protestante por el libre exámen, es demasia subjetiva. Wolf a su turno sugiere que la fe en la concepción católica supervaloriza las partes del acto cognoscitivo en la fe y la objetiviza demasiado. Ambos teólogos convienen en la conceptuología fundamental sobre la fe y dicen que esos conceptos en las dos concepciones no acusan grandes diferencias, pero que en el orden de las aplicaciones consecuenciales las diferencias se tor-

nan inmensurables. El segundo problema abocado es tre-- mendo como a la vez fundamental: cómo entender y expo-- ner la Sda. Escritura? Cómo entender y exponer un libro fuente de las dos confesiones cristianas? Por el lado protestante ofrece su conferencia-respuesta el destaca- do teólogo Günther Borkkamn, quien sigue en hermenéuti- ca la escuela realista de Rudolf Bultmann. Bultmann en los fines de la segunda guerra europea proclamó la teo- ría que él llamó DESMITOLOGIZACION, es decir, que se de be quitar a la revelación el ropaje de imágenes, "condi cionadas por el tiempo"; dice Bultmann. De ahí que Born kamn titule su conferencia: "EL MENSAJE CRISTIANO Y EL PROBLEMA DE SU DESMITOLOGIZACION". Por parte del catoli cismo es Josef Rupert Geiselmann, quien ofrece su confe rencia bicéfala: MITO Y REVELACION. Geiselmann demues-- tra que Bultmann está "a medio camino entre la ortodo-- xia de una parte y la teología liberal de otra".

El tercer magno problema es el que plantea la incógnita siguiente: qué relación hay entre naturaleza y gracia? Aquí está otro abismo entre protestantes y ca tólicos. Karl Gerkard Steck expone sus opiniones con es te título: "Naturaleza y gracia en la teología de la re forma". Steck afirma que la teología de la Iglesia cató lica da demasiado influjo a la naturaleza con perjuicio de la hora de la gracia, hasta el punto de que parece - libertar a la naturaleza del influjo gracial; habla de una autonomía, de una autojustificación del hombre fren te a la gracia y a Dios. Karl Rahner S.J. intenta estruc turar una dogmática abierta con cierta formulación exis tencialista. Según Rahner en las relaciones entre natu- raleza y gracia hay entre la posición católica y la pro testante muchos prejuicios y faltas de comprensión.

El cuarto desconcertante problema es el con-- cepto de Iglesia entre protestantes y católicos.El teó logo protestantes Hanns Rückert, por los protestantes y por los católicos Otto Karrer, Los protestantes se que- jan del papado y de la excesivamente rígida concepción

jerárquica de la Iglesia Católica; los católicos acusan a los protestantes de que la reforma renunció a la sucesión apostólica, y ofrecen en cambio una iglesia neumática que se evapora. El quinto problema es la reunificación de las iglesias separadas. Lo ventila el teólogo católico famoso Michael Schmauss, CONCLUSION: De la atenta lectura de estas conferencias sobre esos cinco problemas dogmáticos, se concluye a que es muy difícil la reunión de todos los cristianos en una misma fe. Pero para Dios nada hay imposible. !!! Oremos !!!

R.P. FRANCISCO FRANCO O.F.M.

Espiritualidad

BUZY, DENIS, S.C.J., Jésus de Nazareth. Ed. de L'Ecole, Paris 1960, 19 cm. 224 p.

Como el mismo autor anota en el prólogo, esta obra no es propiamente una biografía o "vida de Jesús", sino más bien un conjunto armónico y espiritual de algunas parábolas, hechos y personajes relacionados íntimamente con la Vida y Doctrina de Cristo.

En un estilo sencillo y preciso, nos presenta tan interesante e inagotable tema, con un nuevo matiz, fruto de profundas investigaciones exegéticas, realizadas en la Patria mismade Jesús. Para darnos a conocer mejor la Persona de Cristo, empieza hablándonos del Verbo antes de llegar la "plenitud de los tiempos"; prosigue con el Precursor S. Juan Bautista; enmarca luego el principio del ministerio de Jesús en Cafarnaúm (con los Sinópticos) y luego en Jerusalem (con S. Juan).

Es laudable el modo como cita, concatena y analiza algunos textos evangélicos, para sacar conclusiones prácticas y de verdadera doctrina, que son para el lector un nuevo arsenal de conocimientos y un acicate poderoso para su progreso espiritual.

FR. LUIS ACEVEDO Q. O.F.M.

CHARMOT, F. S.J., L'Union au Christ dans l'action, Paris, Ed. Bonne Presse, 1959, 315 p. 19 cm.

Pretende el P. Charmot, llevar a las "almas fervientes consagradas al apostolado", sean ellas sacerdotes, religiosos o laicos, el alimento fortalecedor de la espiritualidad ignaciana que capta en las obras del gran santo de Loyola. Efectivamente, S. Ignacio contemplando las verdades sobrenaturales que alcanzan su plenitud en el Verbo Encarnado, quizo que tanto su Instituto como sus discípulos llegaran también a esa altura de santidad, por medio de la unión con Dios a través de Cristo, y con Cristo por medio de la acción una vez revestidos del mismo Cristo.

Es por ello por lo que estudia en sus fuentes p la unión a Cristo según la mística privilegiada ignaciana; la unión a la Iglesia o su Cuerpo Místico, por medio de la obediencia total a Roma, a la jerarquía y a los superiores; la santidad tan necesaria en toda acción o apostolado según los grandes consejos de S. Ignacio, y por último las condiciones para alcanzar dicha unión a Cristo a través de la acción, utilizando los ejercicios espirituales, la oración y las purificaciones activas y pasivas.

FR. RIGOBERTO CASTRILLON R. O.F.M.

BRAZZOLA, ANDRE, Vers la Joie de Dieu par le Christ Jésus. Ed. de L'Epi, Paris 1960, 19,5 cm. 110 p.

En forma dividida nos presenta el conjunto de las verdades religiosas: Dios creador, el Hombre, Cristo, la Iglesia, los Sacramentos, la Ley divina, todo bajo el aspecto netamente positivo del cristianismo. Es en realidad un precioso manual de iniciación a la vida cristiana para todo aquel - religioso o seglar - que quiera dejar de ser un cristiano "honorario" para convertirse en un miembro viviente de Cristo. Tocanos escoger la generosidad con que hemos de contribuir a la salvación de nuestros hermanos.

Tiene además un anexo que contiene las referencias y lecturas bíblicas, cuyo fin es acercar al lector a las fuentes del cristianismo, y unas lecturas sobre el "Dios tierno y compasivo" de la revelación tendientes a favorecer la formación del "sentido de Dios".

R.P. JOSE G. RAMIREZ R. O.F.M.

PHILIPON, M.,O.P., El Mensaje de Teresa de Lisieux. Ed. Balmes, Barcelona 1960, 17 cm. 320 p.

En un ramillete de nueve capítulos, el autor, Maestro de Teología, valiéndose de sus conocimientos teológicos-místicos, reune la esencia del mensaje teresiano de doctrina espiritual. Es en este pequeño libro, matizado con el amor de S. Teresita, donde se encuentra ese "Mi caminito" que llevó a la Hermana Teresita del silencio del claustro carmelita a la gloria de Bernini, y a las mansiones celestiales de Dios.

La prosa deliciosa del P. Philipon, hace que el mensaje de santidad teresiano sea asequible para todos; no hay en este libro milagros portentosos ni hechos extraordinarios que hagan decir: !imposible!, sino "las flores de los pequeños sacrificios" es decir, la santificación mediante el amor de los humildes actos que encierra la vida en un convento carmelita; actos, que,lector amigo, aunque no lo creas, llenan también tu viaje por la tierra.

FR. GABRIEL ARANGO T. O.F.M.

KOSER, CONSTANTINO, O.F.M., O Pensamento Franciscano. Ed. Vozes, Petrópolis 1960, 22 cm. 170 p.

El preclaro autor de este libro es un eminente teólogo muy conocido por los dados a las disciplinas teológicas en la nación brasilera y en Ibero-América en general. Su libro ante todo es fruto de una mente analítica y de un noble y agradecido corazón de franciscano. La síntesis doctrinal que el P. Koser plantea a través

de su obra es esta: el franciscanismo es un espíritu o postura del alma antes que una teoría científica o una fría escuela filosófico-teológica. Pero es un espíritu, una disposición del ánimo, una mística en el sentido sicológico, lo que debe palpitar en el fondo de todo sistema doctrinal.

El libro del P. Koser no es un tratado filosófico-teológico sobre tesis de esas disciplinas en la escuela franciscana. Es una serie de sugerencias sobre el pensamiento franciscano acerca de Dios, de Cristo, de la Virgen María, de la Iglesia, de la creación, el pecado, la redención, el Evangelio, el sacerdocio, la Eucaristía y el cielo. Estas sugerencias o meditaciones sobre el pensamiento, o mejor sobre la actitud del alma franciscana sobre los temas arriba enumerados; las distribuye el claro autor en quince apartes a modo de capítulos.

Se percibe a través de la obra la bivalencia o binomio que el autor anhela relievar: que S. Francisco con su espíritu cimentó la estructura filosófico-teológica que en el vaivén de la historia y al compás de los siglos sus hijos prospectaron técnicamente; y que sus hijos lejos de apartarse del espíritu del fundador, lo han procurado llevar en el orden de principios y de práctica hasta las finales aplicaciones últimas y lo han hecho un programa de vida.

Síntesis última de este libro: El franciscanismo, el pensamiento franciscano es un espíritu o concepción práctica y caballeresca de los valores eternos, fundamentales, una vivencia y un reclamo... La escuela franciscana busca ser un programa de vida: la ciencia es para la vida, para ser vivida, para mejorar, perfeccionar y santificar al sabio en la escuela del amor a Dios, para enseñarle y facilitarle al sabio vivir el Cristo, cifra de lo divino y lo humano y compendio de toda la creación; síntesis entitativa y razón de todo lo que existe;....Dios es mi todo...

R.P. FRANCISCO FRANCO O.F.M.

BIBLIOGRAFIA

FABRETTI, NAZARENO, Su Palabra y las Nuestras. Título original: La sua Parola e le Nostre. Ed. La Locusta, Vicenzza 1955.

Es el segundo volúmen de los publicados en esta preciosa colección -preciosa en sustancia y forma- iniciada con la obra de Primo Mazzolari, "La Palabra que no pasa". Comentada en anterior entrega de "FRANCISCANUM". Y lo que Mazzolari dijera de sus propias páginas de exégesis evangélica, de celeste acento, no es menos aplicable a las de Fabretti -cromática escala de meditación que va de la Primera Dominica de Adviento a la Vigésima cuarta después de Pentecostés: escarcha sobre el risco (Brina sulla roccia). Son los pensamientos, los sentimientos, los acentos de una nueva generación. Toda generación ha de entregar con voz propia sus pensamientos.

La PALABRA ha sido dicha de una vez por todas, con una voz perenne, vencedora del tiempo y nutricia de las generaciones; sinembargo requiere para ser anunciada y transmitida el coraje de vivirla al mismo tiempo.

He aquí, entonces, las palabras que pasan: como las manos humanas del sacerdote que renuevan cotidianamente el milagro de los panes. Pobre palabras, demasiadas a veces, desfallecidas a trechos, que se deshacen en gran parte con el tiempo, aún las más apasionadas, las más convincentes, las más brillantes. Sinembargo, algo queda de ellas, algo que acrecienta el patrimonio espiritual de los hombres porque nos adentran un poco más, así sea poco y aún mínimo -en la comprensión y en el espíritu del mensaje dado en SU PALABRA.

DR. CARLOS LOPEZ NARVAEZ

Psicología y Pedadogía

PROHASKA, LEOPOLD, Pedagogía Sexual. Psicología y Antropología del sexo. Título original: Geschlesh tsgeheimnis und Erziehung. Traducción del Dr. Ismael Antich. Ed. Herder, Barcelona 1960.

En medio de la profusión de libros y folletos que constantemente inundan las ventas de libros y folletines sobre temas sexuales, y que son casi siempre plato apetecido pero intoxicante de muchos jóvenes y viejos, un nuevo título de la materia podría parecer a primera vista uno de tantos libros que repiten las mismas ideas de los demás. Pero basta leer el nombre del Autor y la Editorial que nos lo presenta, para sentir ya la seguridad de encontrarnos ante un libro de valor. Y esta impresión se hace convencimiento cuando se recorren sus páginas, valiosa síntesis en 274 páginas de cuanto puede orientar al educador en materia tan importante y delicada como el tema que da nombre al libro.

El grande error de muchos de los que escriben sobre estas materias es que considerar la sexualidad solamente en sus manifestaciones, sin entrar en la consideración filosófica de su significado y de su finalidad a la luz de la razón iluminada además por la revelación. Solo cuando se tiene presente el fin del hombre, cuando se recuerda el dogma del pecado original y se meditan los pasajes de la Sagrada Escritura en que Dios nos presenta la santidad del matrimonio, la excelencia de la virginidad y los designios de Dios con relación al hombre y a las relaciones humanas, solo entonces puede haber un fundamento sólido para entrar a hablar de asunto tan trascendental y sin caer en un realismo bajo y sin sentido.

El autor, filósofo y pedagogo, nos presenta su estudio dividido en tres partes a las cuales antepone el planteamiento claro de la cuestión en el ambiente

de nuestra época. En la primera parte trata de la sexualidad de la existencia humana, considerando y estudiando sus elementos biológico, sicológico y metafísico. En cuanto al primero, en forma elevada nos presenta las semejanzas y diferencias que en el aspecto sexual hay entre diversas clases de vivientes, hasta llegar al hombre, en el cual "lo morfológico y lo fisiológico de las dos esferas vitales subordinadas sensitiva y vegetativa se coordina al servicio de una integración más elevada"(p.35) e interviene la razón, que dignifica al hombre, y la voluntad que lo hace dueño de sus acciones. "Solamente el dominio sobre el instinto o su sublimación le coloca en el lugar que le corresponde en la vida humana"(p.38). Acerca del segundo, el Autor estudia los caracteres distintivos de los elementos sicológicos y su posición en el conjunto de la sexualidad humana, partiendo de las manifestaciones exteriores para llegar a la conciencia como lo había hecho ya Philipp Lersch. Especialmente interesante es el estudio del elemento metafísico, en el cual considera al hombre en triple forma: 1) unidimensional, que corresponde al enunciado lógico del hombre como animal racional; 2) la segunda dimensión corresponde al pensamiento dialéctico; 3) la tercera o espacial, corresponde al tipo de pensamiento neumatológico, acerca del cual el Autor considera sobre todo la Palabra, en cuanto es lazo de unión de sér humano a sér humano, entre un yo y un tú, entre el hombre y Dios.

La segunda parte de la obra trata de la sexualidad en la vida cristiana. - A la luz de la Biblia, a la luz de los Sacramentos y a la luz del misterio de la Sma. Trinidad, nos ofrece más de sesenta páginas de consideraciones sobre el amor, bellas como puede comprenderse ya por el aspecto sublime bajo el cual enfoca el tema.

Después de un estudio tan completo de la se-

xualidad, entra ya el Autor en la tercera parte del libro a darnos lo que ha ofrecido en el título: ponderadas y prácticas normas pedagógicas para el difícil oficio de la educación sexual. Para ello trata separadamente de la infancia, la pubertad, y la madurez sexual. Al mismo tiempo que presenta el estado sicológico de cada época de la vida, indica los problemas y peligros, el modo de afrontarlos y los medios que pueden ayudar al pedagogo a realizar sabiamente su tarea.

Después de considerar la realización del amor en el matrimonio, no olvida dedicar algunas páginas al celibato, para considerar su sentido, bien sea cuando procede de causas involuntarias, o bien cuando obedece a una decisión personal y libre, sobre todo por una vocación interior, máxime en la vida religiosa. El Autor considera también aquí los peligros y problemas que pueden presentarse, pero en seguida muestra la ayuda y los medios de que puede disponerse para conservarse en el cumplimiento del deber. "El celibato, dice el Autor, como destino tiene el sentido de ofrecer un ejemplo de humanidad pura y virgen en las difíciles circunstancias de un medio sexualidad y erotizado"."El celibato como vocación aporta a los hombres el testimonio de que todo amor tiene la realización de su sentido íntimo en el amor ultramundano". "Lo que falta a la plenitud humana en el célibe por no encontrarlo en una persona de distinto sexo unida a él, queda compensado con creces por el Tú divino".

Cuando hemos hablado de que la obra que comentamos ofrece sabias normas a los pedagogos, no podemos olvidar que los educadores natos han de ser los padres de familia. Para ellos y para cuantos tienen que actuar en el campo de la educación, este libro de Prohaska encierra una mina preciosa que debe ser estimada en lo mucho que vale.

R.P. JUAN DE J.ANAYA P. O.F.M.

BIBLIOGRAFIA

LEMAITRE JILLES Y JANNINE, "El amor es un placer?". Título original: L'amour est-il un plaisir? Ed. Paulinas, Bogotá 1961, 17 cm.

Las prensas de la editorial San Pablo nuevamente nos ofrecen algo interesante. En esta ocasión es la obra conjunta de los hermanos "Lemaitre". En ella sus jóvenes autores se plantean el crucial problema que enfrenta la juventud de los últimos tiempos y lo resuelven de una manera espontánea y práctica a través de los veinte capítulos que componen la obra. En la mayoría de estos sus autores atacan con sano criterio cada uno de los temas propuestos desde el punto de vista masculino y femenino.

La obra se desenvuelve en un estilo cordial y sugestivo que muestra a las claras su sinceridad y buen propósito. Es el resultado de experiencias inmediatas, vividas recientemente y noblemente apreciadas consignadas luego, después de mutua reflexión, para el servicio de sus colegas.

En esta forma, la obra se convierte en una magnífica ayuda para los jóvenes como instrucción prematrimonial. Con el tema central que se desarrolla a través del libro, o sea que el amor antes que ser pasional debe ser reflexivo, se resolverá inmensamente los problemas que presentan los noviazgos de hoy, que no pasan de ser noviazgos de mentira por su carácter superficial y brutal, lo cual es motivo de funestas consecuencias para el futuro matrimonio.

FR. FERNANDO URIBE E. O.F.M.

Sociología

DE VRIES, P.W., La Iglesia y el Estado en la Unión Soviética. Título original: Kirche und Staat in der Sowjetunion. Traducción de J.G. Mariscal. Ed. Dinor, San Sebastián 1960, 19 cm. 222 p.

El libro se compone de una serie de artículos sobre la Iglesia Patriarcal Moscovita y sobre la persecución de los católicos orientales, publicados en diferentes obras y revistas y reunidos en este libro en forma sistemática y ordenada. Gran parte de la exposición, se basa en la revista oficial de la Iglesia Ortodoxa de Rusia Soviética, el "Shurnal Moskovskoi Patriarjii". El autor expone ante todo el curso de los acontecimientos en forma bastante detallada desde 1939 hasta 1958, incorporando los sucesos posteriores más importantes. Sin embargo en la introducción tiene una magnífica síntesis que abarca desde 1917, época en que cae el régimen zarista y empieza la persecución encarnizada contra la Iglesia hasta el año de 1939, época en que Rusia cambia de política para con la Iglesia, suspendiendo la persecución e introduciendo la política de coexistencia.

A través de toda la obra el autor hace notar la entrega del Patriarcado ortodoxo de Moscú al interés del estado, abandonando a cambio de una libertad restringida, su viejo patrimonio espiritual y convirtiéndose en un vil instrumento de aniquilación de las Iglesias que están en comunión con Roma.

FR. ALFREDO ROBLES O. O.F.M.

FOULQUIER, EMILE, Responsabilidad del Cristianismo ante el Comunismo. Título original: Communisme et Responsabilite des Chretiens. Traducción de Fernando Calvo Gutiérrez. Ed. Dinor, San Sebastián 1960,19 c.151 p.

La presente obra escrita en un estilo fácil y ameno se dirige con toda particularidad a los militantes cristianos que trabajan en pro de la evangelización de los hombres de nuestra época. En siete capítulos bien documentados muestra el ámbito doctrinal y geográfico del comunismo, y la posición que deben tomar dentro de un orden espiritual positivo y constructivo quienes luchan por el triunfo del Bien y la Verdad sobre el Mal y

la Materia. El Comunismo con su sinuosa y calculada dialéctica, sabe introducirse y hacerse fuerte allí donde consigue sentar sus reales, y, sopretexto de liberar al mundo del trabajo de la opresión capitalista, acaba por someter a cuantos se le rinden, a la más ominosa esclavitud. En este estado de cosas se impone un conocimiento exacto de la esencia del Comunismo para poderlo combatir con éxito y conocimiento de causa.

La presente obra satisface los anhelos del más exigente, y aunque no trata exhaustivamente todos los problemas, al menos pone al descubierto el error de un sistema político, falso, injusto y radicalmente inhumano. A pesar de que la obra no presenta una enumeración completa de los puntos que abarca la posición cristiana, sinembargo estamos seguros de que por la meridiana claridad con que se ha expuesto, ayudará eficazmente a los militantes cristianos para que tomen aún más en serio su cristianismo.

FR. GERMAN MONTOYA V. O.F.M.

LECLERCQ, JACQUES, La Familia. Título original: La Famille. Traducción del Dr. Juan Ventosa. Ed. Herder, Barcelona 1961, 22 cm. 384 p.

El Dr. Ventosa, profesor de filosofía moral del Seminario Conciliar de Barcelona, ofrece al numeroso público de habla castellana la traducción del t. III: La Famille, hecha sobre la 4a. edición original francesa de la famosa obra en cinco volúmenes de J. Leclercq: LECONS DE DROIT NATUREL, publicada en 1957 por Ad.Wesmael-Charlier, Namur (Bélgica).

Dicha edición española viene ampliada en algunos puntos con notas del traductor, y realzada con un interesante prólogo del mismo Leclercq, en donde expone los motivos y el fin que se propuso al desarrollar este tema de tanta trascendencia. Sobra cualquier comentario acerca de la trayectoria, personalidad y gran autoridad

de J. Leclercq, profundo conocedor de los problemas que aquejan la sociedad contemporánea. Este libro es una - contraofensiva certera a la atroz campaña que la filosofía materialista y sensual ha desatado contra la Sda.institución familiar, fundamento de la estabilidad social, y de la misma civilización.

De manera sintética, concisa, clara y espontánea a la vez, estudia casi todos los aspectos y problemas relacionados con la familia. Cuando expone una doctrina, teoría o error, busca ante todo sus fundamentos históricos y filosóficos y hace ver hasta dónde llegan sus consecuencias prácticas. Todo esto, corroborado con una magnífica y abundante documentación sacadas de las Encíclicas Pontificias y de grandes autores católicos y no-católicos.

Con base en que "la ignorancia no es un medio para preservarse del error" y desechando todo exagerado pudor, realiza felizmente el estudio de puntos delicados dentro de los límites de la Etica humana y de la Moral Cristiana.

Acerca del Sacramento del Matrimonio, prefiere la denominación "matrimonio-institución" a la de "matrimonio-contrato"; de "fines complementarios" más - bien que fines "secundarios" del matrimonio. Arremete - contra el error muy generalizado de admitir la "dualidad de morales sexuales": una para el hombre y otra para la mujer. Esto es patente en el problema de la "prostitución", cuyo remedio eficaz no es otro sino levantar el nivel moral de los hombres, lo cual debe ser exigido por la corriente Feminista que tanto auge está adquiriendo. Nos hace ver cómo la crisis moral de la juventud actual es fruto de la inestabilidad conyugal. Porque la moral del derecho al "amor libre" extendida ya por todos los paises y razas, lógicamente lleva a la destrucción completa de la familia.

FR. LUIS ACEVEDO Q. O.F.M.

L I B R O S R E C I B I D O S

Se exceptúan de esta lista los libros ya reseñados y los que han de serlo próximamente

De Ediciones DINOR - San Sebastián (España).

LECLERCQ, JACQUES, Hacia un Cristianismo auténtico. Tit. orig.: Vivre Chretiennement notre temps[2]. Traducç de Ana María Arranz Carabias, 1960, 19 cm. 189 p.

FAHSEL,CAPELLAN, Teresa Neumann de Konnersreuth[2].Tit. orig.: Therese Neumann Von Konnersreuth.1957,19 c.181 p.

MONS. SUENENS, LEON-JOSEPH, Edel Mary Quinn. Una memoria del apostolado. Tit. orig.: Edel Mary Quinn. Une Heroine de L'Apostolat. Trad. de Angel Arin Ormazabal S. J. 1956, 19 cm. 387 p.

DIRKS, WALTER, La respuesta de los frailes. Tit.orig. Die Antwort der Mönche. Trad. de Miguel Altolaguirre O. S.B. 1957, 19 cm. 353 p.

SCHNEIDER, ODA, En el principio era el corazón. Tit. orig.: Im Anfang War das Herz. Trad. de Maryla Hepner - de Iturribarria. 1959, 19 cm. 449 p.

SCHNEIDER, REINHOLD, La paz del mundo. Tit.Orig.:Der Friede der Welt. Trad. de Ana Borchers.1951,19 cm.161 p.

DE LENVAL, H. LUBIENSKA, El silencio a la sombra de la palabra. Tit. orig. Le silence a L'Ombre de la parole. Trad. de Victoriano Ruilope. 1959, 19 cm. 124 p.

CERFAUX, L. La voz viva del Evangelio al comienzo de la Iglesia. Tit.orig.: La voix vivant de L'Evangile au debut de L'Eglise. Trad. de Francisco Pegenaute Rubio, 1958, 19 cm. 177 p.

WEIKL, LUDWIG, Reaviva la llama. Tit. orig.:Enfache die Glut. Trad. de B. Unrrueta. 1958, 19 cm. 325 p.

O'LEARY, M., Esta es nuestra hora. Título original: Our time is Now. Trad. de Alvaro de la Inmaculada, O.C.D. 1956, 19 cm. 182 p.

ADAM, AUGUSTO, La virtud de la libertad. Tit. orig.: Die Tugend der Freiheit. Trad. de Miguel Altolaguirre O.S.B. 1957, 19 cm. 335 p.

GUARDINI ROMANO, Cartas del Lago de Como. Tit. orig: Briefe Vom Comer See. Trad. de Victor Bazterrica. 1957, 19 cm. 143 p.

COMBES, ANDRE, Santa Teresa de Lisieux y su Misión. Tit. orig.: Sainte Therese de Lisieux et sa Mission. Trad. de Francisco Pegenaute Rubio. 1957, 19 c. 333 p.

JUNGMANN, J.A., S.J. El culto divino de la Iglesia. Tit. orig.: Der Gottesdienst der Kirche. Trad. de Miguel Altolaguirre, O.S.B. 1959, 19 cm. 381 p.

RAHNER, CARLOS, S.J. Palabras al silencio. Tít. orig. Worte ins Schwigen. 1957, 19 cm. 105 p.

GRAF, RICARDO, C.S.Sp., El poder de la oración. Tit. orig.: Die Macht des Gebetes. Trad. de B. Unrrueta. 1958, 19 cm. 176 p.

STEIN, EDITH, La ciencia de la cruz. Tít. orig.: Kreuzeswissenschaft. 1959, 19 cm. 413 p.

LAURENCE, JOHN, Mujeres sin marido. Tít. orig.: The single Woman. Trad. de Maryla Hepner de Iturribarria. 1959, 19 cm. 253 p.

R.P. PLUS, S.J. La santidad en el catolicismo[2]. Tít. orig.: La sainteté catholique. Trad. de Pío María de Montoya, Pbro. 1957, 19 cm. 173 p.

DOBRACZYNSKI, JAN, Mensaje de las estrellas. Tít. orig.: Wy Brancy Gwiazd. Trad. de Erich Hankammer. 1957 20 cm. 446 p.

LIBROS RECIBIDOS

DE WOHL, LOUIS, El genio burlado. Tít. orig.: Imperial Renegade. Trad. de Magdalena Galligo.1957,20 c.426p.

DE WOHL, LOUSS, El vencedor de Lepanto. Tít.orig.The last Crusader. Trad. de Magdalena Galligo,1958,20 c.412 p.

BARTSCHMID, MARGARETE, La conciencia del rey.Tit. orig.: Das Gewissen des Königs. Trad. de B. Unrrueta, - 1958, 20 cm. 454 p.

KOPP, JOSEF VITAL, Mi amigo Sócrates. Tit. orig. Sokrates Traümt. Trad. de Marina de Fuentes.1958,26 c.422 p.

SALVANESCHI, NINO, Por los senderos de la paciencia: Tít. orig.Madonna Pazienza. Trad. de Ana María Arranz - Carabias, 1960, 19 cm. 299 p.

GASNIER, MICHEL, O.P. María en Nazaret. Tít. orig.: Trente Visites a Notre Dame de Nazareth. Trad. de Julio Belloso de Francisco, 1959, 19 cm. 214 p.

PAPALI, CIRILO BERNARD, O.C.D. Quién es Ella? Tít.orig.Who is She? Trad. de Alvaro de la Inmaculada,O.C.D. 1958, 19 cm. 279 p.

QUARDT, ROBERTO, S.C.J. El día en el claustro. Tít. orig. Der Klösterliche Tag. Trad. de Victor Bazterrica. 1960, 19 cm. 270 p.

QUARDT, ROBERTO, S.C.J. En la intimidad del claustro. Tít. orig. "Klosterleben". Trad. de Gregorio de Olmo,C. M.F. 1955, 19 cm. 270 p.

FRIEBERGER, KURT, Simón Pedro, Pescador. Tít.orig. - Der Fischer Simon Petrus. Trad. de J. Jesús Gómez de Segura. 1955, 21 cm. 546 p.

LUBIENSKA DE LENVAL, HELENE, La Liturgia del gesto. Tít. orig. La liturgie du Geste. Trad. de Ana María Arranz Carabias. 1957, 19 cm. 113 p.

DE WOHL, LOUIS, A las puertas de Roma². Tít. orig.Attila. Trad.de M. Altolaguirre, O.S.B.1957,20 c. 291 p.

WOHL, LOUIS, Refulgencia Serena. Tít. orig: Licht - Uber Aquino. Trad. de Erich Hankammer. 1956,20 c.365 p.

DE WOHL, LOUIS, Corazón Inquieto? Tít. orig: Das Ruhelose Herz. Trad. de M. Galligo. 1956, 20 c. 312 p.

DE WOHL LOUIS, ...Y Prenda el Fuego? Tít. orig: Set All Afire. Trad. de A.V.C.,Carm.Desc. 1956,20 c.300 p.

DE WOHL, LOUIS, El Arbol de la Vida?. Tít.orig: Der Baum des Lebens. Trad. de Carlos Sainz.1956,20 c.329 p.

DE WOHL, LOUIS, La Malla Dorada. Tít. orig: Das Goldene Netz. Trad. de Carlos Sainz. 1955, 20 cm. 264 p.

BARRET, WILLIAM, Encrucijada Diabólica. Tít.orig.The Sudden Strangers. Trad. de M. Galligo,1958, 19 cm.405 p.

BARRET, WILLIAM, A la sombra de Satanás, Tít.orig:The Shadows of the Images. Trad.J.F.Perales,1959,19 c.702 p.

GIPSON, FRED, Mi compañero Gruñón. Tít.orig: Old Yeller. Trad. de J. F. Perales, 1958, 19 cm. 198 p.

PATTERSON, STELLA, No sea Ud. Vieja.Tít.orig.Dear Madam. Trad. Fernando Verano, 1958, 19 cm. 333 p.

LIPPL, ALOIS JOHANNES, El precio de la dicha,Tít.orig: Der Umweg ins Glück . Trad.de B. Unrrueta,1959,19 c. 196 p.

TIMMERMANNS, FELIX, La Llamada del Campo.Tít.orig.: Bauernpssalm. Trad.de E.Unrrueta,1958, 19 cm. 207 p.

ANDREAE, ILLA, Trágica Alternativa. Tít.orig.:Unstet und Flüchtig. Trad.de J. Gascon, 1959, 19 cm. 334 p.

WADHAM, JULIANA, El caso de Cornelia Connelly. Tít. orig. The Case of Cornelia Connelly. Trad. de Fernando Verano, 1958, 19 cm. 369 p.

HORGAN, PAUL, Sucedió en San Cristóbal. Tít. orig.: The Saintmaker's Christmas Eve. Trad. de J.F.Perales. - 1958, 19 cm. 117 p.

LIBROS RECIBIDOS

VAN DE LINDE, RAF, Entre Dios y la Mujer.Tít.orig.: Vaarwel Aan Gertrude. Trad.de Marina de Fuentes, 1958, 273 p. 19 cm.

NORMAN, JAMES, Los líos del Padre Junípero. Tít.orig: Father Juniper and The General. Trad. de Consuelo Aldanondo. 19 cm. 337 p.

PADRE X, Todos no van al infierno. Tít.orig.The Hell Catholic. Trad.de M. Galligo. 1960, 19 cm. 198 p.

LAKOTTA, CONSILIA MARIA, ...S.O.S...Aterrizamos en un monasterio. Tít. orig.: ...S.O.S...Wir Landen im Kloster. Trad. de Ana M. Arranz. 1957, 19 cm. 339 p.

HOWARD-BENNETT, ROSEMARY, Yo escogí el claustro.Tít. orig: I Choose the Cloister. Trad. de J.F.Perales,1958, 19 cm. 214 p.

DE WOHL, LOUIS, Marte renuncia a la guerra. Tít.orig The second conquest. Trad.de C.Sainz. 1958,19 c. 315 p.

BERNOVILLE, CAYETANO, Lourdes, ciudad de las almas. Tít.orig: Lourdes, cité des Ames. Trad. de Francisco P. Rubio, 1958, 19 cm. 155 p.

DANIEL, YVAN y LE MOUEL, GILBERT, Mi cielo son los otros. Tít.orig.Le ciel c'est les autres. Trad. de J. Belloso, Pbro. 1960, 19 cm. 295 p.

SCHUCK, JUAN, Historia de la Iglesia de Cristo.Tít. orig: Geschichte der Kirche Christi. 1957, 20 cm.734 p.

DAHM, PAUL, Pío XII. 1953. 23x27 cm. 110 p.

PEREZ-CUADRADO, JUAN, Pbro. Práctica de la Solemne Vigilia Pascual. 1953, 22 cm. 99 p.

De Ediciones Salvator. Mulhouse (Francia)

FILCHNER, ALBERT, Audite Filii. Tít.orig: Kommet Kinder. Trad. de Henri Lapouge. 1961, 19 cm. 210 p.

WALTER,EUGENE, Sources d'Eau vive. Título orig:Quel

ien Lebendigen Wassesrs. Trad. de Ch. Munier. 1955,21 c. 371.

NIEDERMEYER, ALBERT, Précis de Médecine Pastorale,Título original: Compendium der Pastoralmedizin. Trad. de L. Brevet. 1957, 21 cm. 571 p.

Ediciones Paulinas, Bogotá (Colombia).

LEGAJEAN, C. Cómo vencer las ideas obsesivas. Título original: L'Obsession. Trad. de M. Alcover. 1961, 17 cm. 213 p.

De Ediciones Guadarrama, Madrid (España)

GUARDINI, ROMANO, La esencia de la obra de arte. Título original: Uber das Wewswn des Kunstwerks,1960, 19 cm. 72 p.

De Editorial Eugenio Subirana, Barcelona (España)

THIVOLLIER, P., La Religión....para qué sirve? Título original: La Religion ....à quoi ça sert? 1960,19 c.126 p.

De Editorial Herder, Barcelona (España)

GALBIATI, ENRICO, Teología de la Inspiración. Título original: La teologia della ispirazione e i problemi della Genesi. Trad. de Joaquín Blázquez, Pbro.1961,18 c.62 p.

ALLEVI, LUIGI, Misterios Paganos y Sacramentos Cristianos. Título original: I misteri pagani e i sacramenti cristiani. Trad. de Joaquín Blázquez Pbro. 1961,18 c. 85 p.

Nuevo Testamento. 1961, 339 p. 15,5 cm.

(Los vende Librería Herder en Calle 12 No. 6-89.Bogotá)

HECHOS

VISITADOR GENERAL: el 6 de abril partió hacia Quito el R. P.Enrique González F.,superior de nuestra casa de estudios,- para efectuar la Visita General en la Provincia del Ecuador. Lo acompaña el R.P. Alberto Lopera T., como Secretario de Visita.

VISITATOR GENERALIS: die 6 aprilis ad civitatem Quitensem R.P.Henricus González F., nostrae domus studiorum superior, ad Visitationem Generalem peragendam in Aequatoris Provinciae profectus est. Sibi comitem - R.P.A. Lopera adiunxit.

DE FRIBURGO: el 10 de abril regresó de Friburgo el R.P.Daniel Herrera R., quien obtuvo la Licenciatura y el Doctorado en Filosofía en la Universidad de Lovaina en 1958 y - 1960 respectivamente. Además, hizo estudios de especialización de Filosofía contemporánea en la Universidad de Friburgo y es Miembro del Centro Internacional de Fenomenología (Lovaina). Actualmente desempeña el cargo de Decano en nuestra Facultad de Filosofía.

Ex Friburgo R.P.Daniel Herrera R., die 10 aprilis regressus est; qui in Universitate Lovaniense Licentiae Phil. ac Doctoris gradum obtulit a.1958 et 1960 respective. Praeterea hodiernae Phil.speciales studios in Univ.Friburgo. fecit. Etiam Centri Internationalis Phenomenologiae - Membrum est ac nostrae Facultatis Philosophiae Decani munere fungitur.

FACULTAD DE FILOSOFIA: El 17 de junio recibimos la aprobación por parte del Ministerio de Educación, por la cual el Gobierno reconoce los grados filosóficos otorgados en nuestra Facultad de Filosofía.

FACULTAS PHILOSOPHIAE: die 17 junii Ministerium Educationis eam approbavit ac ideoque ad gradus Licentiae Phil.- promotiones in posterum peracturos in nostra domu recognoscet.

NOMBRAMIENTO: El 4 de julio el R.P. Alberto Lee L. fue nombrado Miembro de Número de la Academia Colombiana de Historia, en remplazo del Dr. López de Mesa.

NOMINATIO: R.P. Albertus Lee L. Academiae Historiae Columbiae ut Membrum Numeri adscriptus est die 4 julii, pro Doctore López de Mesa.

DE QUITO: desde el 28 de julio se encuentra nuevamente entre nosotros el R.P.E. González F., a su regreso de la Visita General en la Provincia del Ecuador.

Ex Quito: A die 28 julii iterum apud nos adest R.P. Henricus González F., in Aequatoris Provincia Visitatione Generali peracta.